

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Mikhail Burobin**

NÁZEV PRÁCE: **Stavební železo z pozdně středověké a časně novověké vesnice**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Josef Hložek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Student se měl v rámci své bakalářské práce zaměřit na nálezy tzv. stavebních železných artefaktů, které jsou často nacházeny při výzkumech zaniklých vesnic z mladšího středověku a časného novověku. Pozornost věnoval student segmentu kolekce železných artefaktů ze zaniklé vesnice Rovný na Rokycansku, které v rámci přípravy práce konzervačně ošetřil. Dalším cíle práce bylo testování potenciálu tohoto druhu nálezů pro poznání zaniklé vesnické usedlosti. Předložená práce se sestává ze dvou dílů. Vlastní bakalářské práce a konzervační zprávy. V úvodu práce je nutné zdůraznit, skutečnost, že student odvedl významný kus dobré a časově náročné práce při konzervaci hodnoceného souboru. Příprava textové části práce pak byla pro studenta komplikovanější z

toho důvodu, že nepochází z ČR. Samotná práce je pak v mnoha ohledech poněkud problematická. Samotná bakalářská práce obsahuje 39 stran textu, z nichž 24 (str. 14-38) představují katalog hodnocených předmětů, kde je každý z artefaktů velmi zběžnou formou popsán. Celkem 7 stran (6-12) je věnováno popisu konzervace, který však z podstaty věci měl být součástí příložené konzervační zprávy. Při interpretaci jednotlivých artefaktů se autor práce odvolává na typy vymezené R. Krajícem (2003), avšak sám tyto artefakty blíže nehodnotí. To je s ohledem na možnou výpovědní možnost zejména hřebů samo o sobě problematické. Už s ohledem na skutečnost, že v průběhu středověku a novověku byly např. k uchycení podkov běžně vedle podkováků užívány hřeby s T hlavou apod. Z tohoto důvodu považuji interpretaci a deskripci jednotlivých artefaktů za základní kroky, které musí předcházet jejich hodnocení v kontextu celé usedlosti. V některých ohledech se pak zdá být interpretace některých artefaktů chybná - nejmarkantnější je tato skutečnost zejména u hřebů s odlomenou hlavou. V tomto ohledu by tak měl Mikhail Burobin přistoupit nejen ke ztotožnění hřebů s typem vymezeným T. Krajícem, ale měl by - v tomto případě hřeby interpretovat např. jako podkováky, šindelové hřeby, hřeby s T hlavou, hřeby pobíjecí apod. Z hodnocení koncentrací jednotlivých artefaktů v rámci vesnické usedlosti je však již v této fázi práce rýsuji zajímavé informace zejména v podobě možnosti vymezení objektu stájí v rámci usedlosti. Nepříjemný je pak také popis dalších artefaktů, namátkou nález č. 285 (str. 31) "Nález o váze 40g, rozměrech 4 x 2 cm, vel. kategorie 4. Kus náradí." Dalším závažným problémem je pak citování, resp. nedostatečné citování použitých informací (např. str. 5). Seznam použité literatury obsahuje celkem 6 publikací (ve skutečnosti autor pracuje s 8 pracemi). Zcela však pomíjí relevantní archeologickou literaturu k tomuto tématu. Z tohoto hlediska je možné považovat zpracování předložené práce za zcela nedostatečné. Rovněž pak samotný katalog by mohl být vypracován precizněji a v popisu by se měly odrazit také další skutečnosti, jakými je např. stav opotřebení či v případě podkov míra prošlapání ve střední části, podoba a celkový stav ozubů, či podrobnější hodnocení předmětů interpretovaných jako "náradí" apod. Konzervační zpráva pak není skutečnou konzervační zprávou, ale pouhým katalogem fotografií konzervovaných předmětů před a po konzervaci bez dalších náležitostí. V tomto případě bych doporučil studentovi konzultovat její podobu s vybraným odborným pracovištěm, nebo s některým z vyučujících KAR. V případě příloh bych doporučil nakreslení minimálně výběru artefaktů. Z výše uvedených důvodů nedoporučuji bakalářskou práci k přijetí, ale doporučuji její přepracování a doplnění. Nepochybně pak vznikne zajímavá a publikaci si zasloužící práce.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 29.5.2017

PODPIS:

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Kloster', written in a cursive style.