

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Ondřej Dmitrišin**

NÁZEV PRÁCE: **Povrchový průzkum hradu Sychrov (okr. Plzeň-sever)**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Josef Hložek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Předloženou bakalářskou práci je v zásadě možné rozdělit na dvě, značně nevyvážené části. První část (str. 8-28) představuje precizní kompilační text doplněný o zdařilý rozbor ikonografických pramenů vztahujících se k této, řadu otázek budící lokalitě. Této části věnoval student nemalé množství času a energie. Naopak část práce věnovanou povrchovému průzkumu hradního areálu (sestavující se z v moha ohledech vágních pasáží - např. str. 29 a 30) a jeho interpretaci (str. 30-34) je možné považovat za zcela nedostatečnou. Student se zde nevyhnul řadě nepřesností a faktografických chyb (např. str. 34). Svě, v mnoha ohledech nejasné závěry (zejména str. 34), student nijak argumentačně nepodpořil. Rovněž pak srovnání hradu s dalšími objekty (str. 33

a 34) není šťastně koncipováno a je v některých ohledech zavádějící. Vhodnější by zde bylo precizní srovnání jednotlivých částí hradního areálu s obdobnými stavebními řešeními na různých lokalitách. Podobně problematická je také obrazová příloha práce. Na precizní část věnovanou ikonografii lokality (str. 40-43) navazuje chaotická a nejasná část (str. 44-47) sestávající se z neuspořádaných modelací terénního reliéfu na sledované lokalitě, ovšem bez interpretace. V práci pak rovněž postrádám celkový plán lokality, který by vycházel z autorova, zjevně provedeného měření. Naopak oceňuji pokus o 3D modelaci hradního areálu v době jeho života (str. 39). Z vyobrazení je však zřejmé, že student nemá s rekonstrukcí hradních areálů příliš zkušeností. Z modelace je např. patrné zjevně chybné vedení i stavební podoba obvodové hradby. Diskutabilní je pak především nikterak argumentačně podpořené použití dalších, v modelaci použitých stavebních řešení. Z těchto důvodů hodnotím práci stupněm "nevyhověl". Nicméně doporučuji úpravu a doplnění výše zmíněných pasáží práce, neboť student má k dispozici výsledky terénních měření i literaturu potřebnou k jejich interpretaci (viz str.36-38). Nevidím proto problém v obhájení práce v září tohoto roku.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 31.5.2017

PODPIS:

