

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Anna Karásková**

NÁZEV PRÁCE: **Hradiště Kněží Hora u Katovic v kontextu vývoje v pravěku a raném středověku**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Petr Menšík**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Cílem bakalářské práce bylo vyhodnocení současného stavu poznání hradiště Kněží Hora u Katovic a jeho nejbližšího zázemí. V úvodní části je definován pojem hradiště, je vymezeno sledované území společně s přírodními parametry a je uveden postup práce. Dále se již studentka věnuje samotné lokalitě, kdy přehledně popisuje dosavadní archeologické výzkumy a starší plánovou dokumentaci. Následuje přehled jednotlivých období, kdy bylo hradiště osídleno. Zde se studentka často opírá o starší zdroje, které uvádějí dnes již nepřesné informace (např. postrádám nejnovější práce J. Johna týkající se jihočeského eneolitu, O. Chvojky s aktuálním přehledem jihočeské doby bronzové atd.). Pasáže týkající se raného středověku se opírají zejména o syntézu od M.

Lutovského z roku 2011. Následuje popis hradiště na základě dat z lidarů a povrchové prospekce. Studentka zjistila nové skutečnosti o některých částech lokality, které samostatně zdokumentovala a vyhodnotila. Cílem bylo také zhodnocení souboru do roku 2016 známých nálezů z lokality. Tuto část pokládám za největší nedostatek práce. Přesto, že studentka zpracovala nálezy ze starších výzkumů a získaná data jsou uložena v databázi, v práci jsou zhodnoceny pouze povrchně a nepřesně (popis pouze na 2 strany).

Je nutné říci, že obsah i některé kapitoly by bylo dobré lépe uspořádat, poznatky by bylo dobré lépe formulovat a menší množství pasáží se v podstatě v práci několikrát opakuje. Po formální stránce práce obsahuje pouze menší množství překlepů a pravopisných chyb.

Některé citace jsou v nepřesném formátu, např. chybí odkaz na konkrétní stranu citovaného textu. Také u některých obrazových příloh chybí přesná citace zdroje.

Na základě výše uvedených skutečností hodnotím práci stupněm dobře.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 29. 5. 2017

PODPIS:

