

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lada Heřmanová**

NÁZEV PRÁCE: **Geneze vesnické návsi ve středověku na příkladu vsí v zázemí města Plzně**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Ing. arch. Jan Pešta**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

První polovina práce má podobu syntézy dosud publikovaných názorů a lze ji považovat, i díky provedené komparaci, za velmi slušně zvládnutou a tím i přínosnou. Druhá část práce - pokus o analýzu a typologické zařazení jednotlivých sídel - má citelné slabiny. Polemizovat se zařazením mezi jednotlivé typy lze u mnoha prezentovaných lokalit: nejmarkantněji je to patrné v případě lokalit Litice, Křimice (mohly být významně změněny v baroku), Újezd, Hradiště či Lhota (typická již svým jménem). Problémem je ne zcela jasné rozlišení předpokládané primární (středověké) struktury od mladších zásahů, pokud to jsme samozřejmě schopni podle map stabilního katastru určit, a dále nedostatečná práce při

srovnání nejen zastavěného území (intravilánu), ale i plužiny (jinak by např. ves Hradiště nemohla být zařazena mezi lánové).

Není nutné držet se přesně typologie a terminologie, jak ji ten který autor používá či publikoval (ostatně každý autor používá jinou, vlastní). Nutné je ale chápat genezi - a to autorka uspokojivě nepředvedla. Jako polehčující fakt je třeba vzít v potaz to, že plzeňské vesnice náleží v tomto směru k mimořádně obtížným - jinak ne zcela jasně vyhraněnou typologií (a tudíž obtížně zařaditelné), a jednak složitým historickým vývojem (válečné zkázy, bouřlivý rozvoj v 18. - 19. století). Vždy se nám lépe pracuje s jasnými, typologicky vyhraněnými příklady, jakých v širším okolí Plzně nacházíme mnoho, avšak u "městských" vesnic (až na výjimky - Lhota) jen minimum.

Ke třetí části práce (výsledek archeologického výzkumu čp. 21 v Černicích) nejsem kompetentní se po odborné stránce vyjádřit.

**DOPLŇJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

- k literatuře regionálního významu chybí: Nováček, K.: Příklad interpretace historického vývoje mikroreliefu, AR 1977 (k lokalitě Bdeněves) a další téhož autora
- proč je důležitá při interpretaci vesnického půdorysu plužina? Jak se liší v tomto kontextu vsi Lhota a Koterov? Pokuste se srovnat v rámci obhajoby půdorys vsi Lhota a jiné vsi téhož jména; doporučuji Lhota pod Radčem (okres Rokycany).
- pokuste se definovat na příkladu vsi Litice rozsah předpokládané návsi.
- jak a čím mohlo barokní období ovlivnit půdorysnou dispozici vsi Křimice?

DATUM: 1. 6. 2017

PODPIS:

