



Posudek vedoucího kvalifikační práce

| | |
|--------------------------------|---|
| Příjmení a jméno autora práce: | Zdeňka Faltusová |
| Studijní obor: | Geografie se zaměřením na vzdělávání |
| Název práce: | Změny krajiny v povodí Nivního potoka od 19. do 21. století |

Hodnocení

| Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako: | 1 Kvalitní | 2 Průměrnou | 3 Nedostatečnou | |
|---|------------|-------------|-----------------|--------------|
| *Autorka odevzdává práci s ročním zpožděním. V prvním roce se snažila konzultovat, nicméně připomínky a návrhy vedoucího do práce zapracovávala pouze v omezené míře. V posledním roce se její konzultace téměř nekonaly. Aktivitu studentka projevila těsně před odevzdáním, kdy však nezpracovala téměř žádné z připomínek vedoucího. Vedoucí práce neměl možnost práci vidět před odevzdáním. Je pro něj překvapením, že práce byla vůbec odevzdána. | | | | |
| Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako: | 1 Vysokou | 2 Průměrnou | 3 Nízkou | |
| Autorka sama vektorizovala podklady. Tvůrčí aktivita při vyhledávání zdrojů, návrzích úprav metodiky, možnostech interpretace výsledků však byla na podprůměrné úrovni. | | | | |
| Splnění cílů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| *Autorka si v práci klade netriviální hlavní cíl – hodnocení změn krajiny v povodí Nivního potoka se zaměřením na jejich rozsah, strukturu a časové souslednosti. Splnění tohoto úkolu se však autorka pouze přiblížila. Na základě získaných dat jej však mohla splnit o poznání lépe. V práci zcela postrádám přiřazení jednotlivých krajinných změn sociálním změnám, které v území proběhly. | | | | |
| Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| *Rešeršní část práce je na slabé úrovni. Autorka cituje řadu zdrojů, vůbec se však nezabývá pracemi, které vznikly na našem pracovišti v okolí v několika málo minulých letech. Autorka téměř zcela ignoruje zahraniční literaturu, pojednávající o problematice krajinných změn. | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| *Autorka vektorizovala podklady relativně velkého území v několika časových obdobích. Pokusila se o základní popis krajinných změn pomocí krajinné metriky a základní analýzy v prostředí GIS. V autorčiných výsledcích se však objevují indicie (Příloha 8, 10, 11), že vektorizaci neprovedla korektním způsobem (pravděpodobně došlo k chybě v georeferencování, a tak jsou shodné polygony interpretovány jako zaniklé/vzniklé mezi jednotlivými obdobími), a tedy jsou výsledky pravděpodobně zatíženy nezanedbatelnou | | | | |

| | | | | |
|---|---|--------------|--------------|---------------------|
| chybou. Některé výsledky jsou vizualizovány chybně (Příloha 9). Existuje podezření, že i určení jednotlivých typů landcover neproběhlo korektně – v metodické části není korektně vysvětleno, jak byly jednotlivé kategorie určovány. | | | | |
| Formální úroveň práce hodnotím jako: | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |
| *V textu práce je odkazováno na množství zdrojů, které nejsou dohledatelné v seznamu literatury. Namátkou: Andreska et al., 2005; ZČU, Tachovsko – krajina v paměti, 2014; Naše společná budoucnost, 1991; Trvale udržitelný rozvoj, 2015; Stabilní katastr, 2014; kvalifikační práce Bártové, Haluškové, Péreze, Černohouze, Kalužíka, Ehertové. V práci se vyskytuje množství gramatických chyb. | | | | |
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| *Autorka se v práci pokouší o diskusi svých výsledků. Autorka však neuvádí odkazované práce v seznamu literatury, proto nelze jejich výsledky ověřit. Diskuse vyznívá poněkud rozpačitým dojmem a působí jako zpracovávaná na velmi poslední chvíli. Autorka tak pouze povrchně porovnává své výsledky s výsledky prací z neporovnatelných regionů. Stěžejní práci Bártové, které vznikla v sousedním povodí s poněkud odlišným krajinným krytem i historií, se autorka téměř nevěnuje. | | | | |
| Otázky † | Doložte prosím printscreeny z prostředí GIS, kde bude patrné, že úzké pásy TTP v jižní třetině zkoumaného území se opravdu posouvaly, že nejde pouze o problém chybného georeferencování. V příloze 8 ukazujete polohu vodních toků v roce 1947 – ukažte nám letecký snímek, jak je poloha vodního toku viditelná v lesních plochách. | | | |

Celkové hodnocení

| | | | |
|--|-------------------|-------------|---------------------|
| Práci k obhajobě | Doporučuji | | Nedoporučuji |
| V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení: | Výborně | Velmi dobře | Dobře |

Datum: 4. 6. 2017

Vedoucí práce:
Václav Stacke

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz