

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Políčko lze zaškrtnout dvojitým poklepáním levým tlačítkem myši

Titul: Vážky (Odonata) vybraných rybníků a vodních nádrží v okolí Zbiroha

Autor práce: Kristýna Zimová

Autor posudku: Mgr. Ivana Hradská

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: Hodláte se věnovat faunistice vážek i nadále?

.....

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 1.9.2017

Podpis:

Hradská!

Předložená práce má 39 stran textu a 17 stran příloh a svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Formální členění práce je správné, postrádám však kapitolu věnovanou stručné celkové charakteristice řádu Odonata, přiblížení jejich morfologie, životních cyklů apod. V kapitole Metodika není zmínka o tom zda byl prováděn také sběr larev a exuvií posledních larválních stádií na vodních rostlinách, což bývá zpravidla součástí monitoringu vážek. Je však pochopitelné, že pro začátečníka je obtížná determinace dospělců natož vývojových stádií... V textu jsou místy trochu neobratné formulace, například nevím co si představit pod větou na str. 5 „V sousedství rybníků najdeme zbytky vlhkých až čerstvých luk.“ Na str. 13 je shodný text v odstavci Determinace u druhů *Lestes sponsa* a *Lestes dryas*. Na str. 28 je výčet nejhojnějších druhů, ale nikde jsem nenašla počet ex., zřejmě se jedná o subjektivní hodnocení při jednotlivých návštěvách lokalit. Také postrádám informaci, kdy byl který druh zaznamenán či odchycen. Na str. 25 je konstatováno, že 21 druhů nalezených vážek představuje 35% všech druhů žijících na území ČR, na str. 27 je to necelých 29% - tak nevím co si z toho vybrat. V textu na str. 11 je chybně citováno Bárta et. al. 2016 – Bárta není prvním autorem, má být uvedeno Dolný et. al. 2016. V literatuře je pak chybně uveden rok u citace Dolný et. al. 2007, kniha vyšla v roce 2008. I přes tyto výtky však považuji práci za kvalitní příspěvek k faunistice vážek v Plzeňském kraji, oceňuji náročnou terénní práci a pěkné determinační fotografie. Navrhuji hodnocení stupněm velmi dobře.

