

Posudek oponenta bakalářské práce

Příjmení a jméno autora práce:	Kateřina Frdlíková
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Naučná stezka v okolí lomů Velká a Malá Amerika se zaměřením na změny krajiny související s těžbou

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Pro úroveň bakalářské práce byly stanoveny poměrně vysoké cíle, zaměřené jak na didaktickou transformaci a aplikaci regionálně geografického tématu (tvorba naučné stezky), tak cíl odborný, a to poznání změn krajiny podmíněných těžbou na klíčových lokalitách (Velká a Malá Amerika). Provedený výzkum měl zvýšit přidanou hodnotu práce a integrace jeho závěrů do naučné stezky by přinesla originální výsledky.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
Metodický postup je vhodně shrnut na Obrázku 12. Není zde však zahrnuto poznání změn krajiny podmíněných těžbou, a tak se zdá, že na tento dílčí cíl autorka hned od počátku rezignovala. Ze schématu na uvedeném obrázku je dále zřejmé, že autorka do metodického postupu nezahrnula evaluaci vytvořených panelů a celé stezky. To vyústilo v poměrně značný metodický nedostatek, kdy není rozebrána použitá metoda hodnocení (dotazník) ani více rozpracován celý postup.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Použité metody jsou aktuální, ale jak je uvedeno v předchozím bodu, tak v případě evaluace výsledku práce jsou zcela nedostatečně popsány. A to i bez ukotvení v odborné (metodické) literatuře.				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorka v práci používá pouze české a regionálně zaměřené zdroje. Terénní výuka má velkou tradici i v anglosaských zemích, a tak by bylo vhodné a zajímavé analyzovat, zda „tvorba naučných stezek“, tedy téma, které je velmi oblíbené a často řešené v kvalifikačních pracích u nás, je podobným způsobem zpracováváno i v zahraničí. Nedostatkem popsaným již výše je opominutí literatury, která by byla teoreticky a metodicky zaměřena na metody použité k evaluaci výsledků práce (resp. panelů a celé stezky).				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu)	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

prezentace) hodnotím jako:				
<p>Hlavním výsledkem práce je vymezení trasy naučné stezky čítající pět naučných tabulí. K tvorbě tabulí nebyly použity originální výsledky výzkumů, ale „pouze“ údaje z regionálně geografických zdrojů. Zatímco trasa byla vymezena vhodným způsobem, k tabulím mám následující připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) U panelu č. 2 je nesprávně uvedeno, že hrana lomu je narušena vodní erozí. 2) U panelu č. 3 je nesprávně uvedena zkratka m. n m. (má být m n. m.). Ve výsledku předkládaném veřejnosti by se takové chyby neměly vyskytovat. 3) U panelu 4 je použit termín sukcese, který není dostatečně vysvětlen. Jedná se o termín odborný, u kterého nepředpokládám rutinní znalost u laické veřejnosti. Projevilo se toto při testování stezky? 4) U panelu č. 5 – není vysvětleno, jak vznikl název samoty Amerika. Nemá tedy název samoty kořeny v tramském prostředí? <p>Přes uvedené nedostatky, se domnívám, že didaktická transformace a zejména redukce textu je na vytvořených panelech provedena dobře a po drobných úpravách by je bylo možné použít.</p> <p>Zcela nedostatečně jsou prezentovány výsledky hodnocení (testování) vytvořených panelů a celé naučné stezky. Jsou prezentovány dva vyplněné dotazníky, není ale popsán proces jejich tvorby (viz výše metodika) ani skupina (věková struktura, pohlaví), na které byla stezka testována. Chybí i konkrétní analýza jednotlivých odpovědí.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>V diskusi se autorka omezuje na srovnání s několika jinými kvalifikačními pracemi stejného zaměření a na nedostatečně zpracovanou interpretaci výsledků hodnocení vytvořené naučné stezky (viz výše).</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
	Domnívám se, že v rámci obhajoby by autorka měla komisi seznámit s rozšířenou analýzou výsledků evaluace vytvořené naučné stezky.			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 4. 9. 2017

Oponent práce: Pavel Mentlík

Podpis:

