



Posudek oponenta kvalifikační (bakalářské) práce

Příjmení a jméno autora práce:	Aneta Dezortová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Zaniklé pískovny a cihelny v okolí Plzně a jejich potenciál pro výzkum kvartéru

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
Jedná se zajímavé a netradiční téma. Cíl práce je jasně definován, území, které si autorka zvolila je značně rozsáhlé. Výzkumná otázka mohla snad být více konkretizována. V práci vlastně není přesně vymezeno, co přesně určuje možnost využití cihelny nebo pískovny pro kvartérně-geologický výzkum.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Autorka využila řadu originálních (zejména geografických) nástrojů pro splnění stanoveného cíle. Pracovala s poměrně různorodým metodickým aparátem (od analýzy starých map, přes rozbor starší geologické literatury, přes analýzu různých současných map a hledání podle jmen ulic), který bylo vhodné uspořádat pro přehlednost do organizačního diagramu.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Kvartérní věda je mladý a velmi dynamicky se vyvíjející obor. Přesto, že autorka v rešeršní části vytvořila poměrně čtivý a ucelený text, nevyhnula se třem nedostatkům: 1) v textu odkazovala vedle sebe na práce různého stáří a charakteru. Můžeme tak vedle sebe (v jednom odstavci) najít odkazy na moderní práce (např. z roku 2014) i práce výrazně starší (například z roku 1984) (např. s. 11, odst. 4). Protože kvartérní věda zažívá velmi intenzivní rozvoj, je třeba velmi pečlivě zvažovat, zda starší publikace je možné považovat v takovémto srovnání za relevantní. 2) nejsou užívány originální zdroje přinášející primární informace, ale většinou jsou odkazovány monografie, které shrnují (a do jisté míry popularizují) již dříve publikovaná data a závěry. Tím se autorka vystavuje riziku, že primární data nebyla použita správně nebo (spíše) nebezpečí, že pomine některé významné skutečnosti, které autor sekundární monografie při použití primárních dat redukoval. 3) i když je na ZČU k dispozici velmi bohatá anglicky psaná literatura k problematice				

kvartéru, tato byla využita pouze z části.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Výsledky jsou výborné, vhodné pro další využití. Doplnil bych kritéria, která určují možnost pískoven a cihlen k využití ve kvartérních výzkumech a uvedl seznam těch, které daným podmínkám vyhovují. Graficky prezentované srovnání počtu pískoven a cihlen v okresech není (pro jejich rozdílnou plochu) příliš relevantní.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci bylo zjištěno a vyznačeno několik překlepů.				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V práci je velmi zdařilý a (z geografického pohledu) zajímavý rozbor vývoje některých konkrétních cihlen resp. pískoven.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Cíle práce budou splněny vynikajícím způsobem, pokud při obhajobě bude autorka schopná identifikovat kritéria určující možnost využití pískoven a cihlen ve kvartérních výzkumech a uvede seznam těch, které daným podmínkám vyhovují. Jaké cihelny (pískovny) jsou těženy v současné době?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 26. 5. 2017

Oponent práce: doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.

Podpis:

