



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Štochl Vojtěch
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Obtížnost testových otázek ve výuce zeměpisu na základní škole nebo nižším stupni gymnázia

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální
--	------------------------------	------------	--

*Autor se v práci snaží stanovit faktory, které ovlivňují obtížnost testových otázek a ověřit vliv těchto faktorů v praxi se žáky nižšího stupně gymnázia. Jedná se o aktuální a zajímavou obecně-didaktickou problematiku, která má přesah i do oborových didaktik.

Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)
--	---	---------------------	--

*Autor zvolil pro splnění cíle především metodu didaktického testu. Tato metoda je vhodně zvolená a směřuje ke splnění cílů. Konkrétní podoba testu je však z mého pohledu velmi problematická. Téměř u každého aspektu, který může ovlivnit obtížnost otázky, se u daných otázek vyskytuje nějaká nesrovnalost. Obecně byly zjištěny následující nesrovnalosti: **otázky netestují daný aspekt** (např. Aspekt č. 1 – Větná vazba, str. 27, otázky pro oddělení B netestují podle mého názoru větnou vazbu ale spíše aspekt související s pomocnou informací), **otázky pro oddělení A a B nejsou ekvivalentní a nelze tedy porovnávat vzájemné výsledky** (např. Aspekt č. 2 – Obsah cizích slov, str. 28, např. otázka pro oddělení A: „Co je typické pro kontinent Severní Amerika?“ a otázka pro oddělení B: „Jací jsou typičtí zástupci flóry a fauny pro kontinent Austrálie?“). Tento problém se v testu vyskytuje často.), **některé otázky jsou chybně položené a nelze na ně jednoznačně správně odpovědět** (např. Aspekt č. 5 – Intenzita práce s pojmy během výuky, str. 30, otázka č. 1 pro oddělení A, která nemá jen jednu správnou odpověď, ačkoliv je to v práci uvedeno).

Místy jsou metodické postupy nedostatečně popsány. Např. u aspektů č. 4 – Doba, jak dlouho byla látka vyučována a č. 5 – Intenzita práce s pojmy během výuky, autor neuvádí, jak vybíral učivo, které bylo vyučováno delší dobu, resp. pojmy, které byly probírány intenzivněji než ostatní. Každý vyučující může k látce přistupovat individuálně a věnovat jí různě dlouhou dobu. Konkrétní dobu, po kterou se vyučující věnoval látce a pojmům, které autor vybral do jednotlivých otázek, by bylo potřeba ověřit například rozhovorem s vyučujícími. Z práce ale není zřejmé, že by autor tímto způsobem postupoval.

Celková podoba testu se všemi nedostatky z mého pohledu znemožňuje získání relevantních výsledků.

Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé
---	------------	----------------------	-------------

*

Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
--	----------	--------------	--------	--------------

tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:				
*Autor v práci využívá především domácí literaturu zaměřenou na tvorbu testů, testování a jejich evaluaci. Počet zdrojů, ze kterých autor vychází je průměrný. V práci postrádám zahraniční literaturu a odborné články.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Výsledky zaměřené na hodnocení vlivu jednotlivých aspektů na obtížnost otázek hodnotím na základě výše zmíněných problémů s podobou didaktického testu jako zkreslené a nepřinášejí tak z mého pohledu relevantní informace. Zjištěné výsledky jsou však přehledně prezentované a vyhodnocené. Autor tak prokazuje schopnost zpracování a prezentace dat, což hodnotím pozitivně. Problematika týkající se závislosti úspěšnosti na subjektivním hodnocení obtížnosti otázek je podle mě v pořádku a výsledky lze hodnotit jako relevantní i přesto, že otázky nejsou vhodně formulované za účelem zjistit vliv jednotlivých faktorů na obtížnost otázek. Jedná se o jev, který by na podobě otázek neměl být závislý.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logickou a přehlednou strukturu a členění do kapitol. Text je na poměrně dobré stylistické úrovni. V práci se místy vyskytují překlepy a chybné odkazy na obrázky či tabulky (např. str. 39).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V kapitole Diskuse autor shrnuje výsledky práce a na jejich základě potvrzuje či vyvrací stanovené hypotézy. Některé výsledky se snaží interpretovat. V diskusi však chybí porovnání výsledků s podobně zaměřenými studiemi i kritické zhodnocení výsledků.				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	Jakým způsobem bylo vybíráno učivo, které je obsahem otázek testujících vliv aspektů č. 4 a 5?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 4. 9. 2017

Oponent práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.