

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Loub Jakub
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Konkurence ve veřejné dopravě v rámci Plzeňského kraje

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nedostatečnou	
Student aktivněji konzultoval zpracování práce až v jejím závěru. Připomínky vedoucího práce se snažil zapracovat, ne vždy se mu to povedlo.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	<u>3 Nízkou</u>	
Během zpracování práce student vycházel pouze z připomínek vedoucího práce, vlastní přínos byl minimální popř. málo věrohodný.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Splnění cílů práce se jeví jako částečné. Do jisté míry jsou splněny cíle postavené na analýze sekundárních dat. Splnění třetího cíle je diskutabilní vzhledem k velmi malé vypovídací hodnotě dat a pochybné metodice terénního šetření (malý rozsah šetření spojů, malý vzorek respondentů, vzorek pokrývá strukturu cílové skupiny šetření pouze částečně, kombinace pozorování a dotazování).				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Autor uvádí odbornou literaturu odpovídající jeho tématu, pouze omezeně využívá tuto literaturu při zpracování analýz i závěrečné syntézy. Kapitola o metodice by si zasloužila utřídění, informace se opakují, v části o metodách vyhodnocení dat se píše opět o jejich získání a utřídění.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Výsledky práce mohly být dle zadání originální, vzhledem k omezenému počtu šetřených spojů i dotazovaných obyvatel však mají nižší věrohodnost. Práce obsahuje mnohá pochybení - velmi zkratkovité nebo nekompatibilní hodnocení kraje (např. obyvatelstvo, evropské dopravní tepny, ...), odborné nepřesnosti (organizace veřejné hromadné dopravy v PK společnost Poved?), chybí přesnost vyjadřování u hodnocených jevů (grafy), opakování tematiky (kap. 5 a 7), dotazníkové šetření – malé vzorky respondentů, málo věrohodné závěry (např. nepodstatné rozdíly ve výpovědích byly zobecňovány - kap. 8.2, zobecňování předem jasných závěrů), vyhodnocení dotazníkové šetření – není jasný počet respondentů, v úvodu šetření je uvedeno 83 respondentů, výsledky odpovídají 91 respondentům.				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
Samotné grafické vyjádření geografický jevů je vcelku dobré, problémem jsou názvy a legendy grafů a map, které ne vždy přesně odpovídají znázorněným jevům. Neúplnost je ve vysvětlení zkratk (např. SÚSPK).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
Dosud uvedené nedostatky práce se projevují i v závěru a v diskusi. Autor se zde poctivě vyjadřuje ke slabším stránkám předložené práce, tedy si uvědomuje diskutabilní přístup k provedenému výzkumu i nízkou věrohodnost některých zjištění.				
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uveďte, co by bylo třeba udělat pro zvýšení věrohodnosti Vašeho výzkumu? 2. Jaké závěry lze udělat k problematice konkurence ve veřejné dopravě v Plzeňském kraji? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	<u>Doporučuji</u>		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	<u>Dobře</u>

Datum: 04.06.2017

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Jaroslav Dokoupil, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz