



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Lenka Pavliščová
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Analýza a hodnocení učebnic zeměpisu pro ZŠ

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Studentka zahájila konzultace poměrně pozdě. První verze práce a otázky ohledně dalšího postupu přicházely až v průběhu března. Nicméně od té doby studentka na práci pracovala průběžně, posílala části práce k posouzení a problematická místa konzultovala.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
* Studentka zpracovala velkou část práce samostatně. Do určité míry lze hodnotit tuto samostatnost pozitivně. Negativně se však projevila při sestavování dotazníků, které nebyly konzultovány před jejich realizací. Konzultace by z mého pohledu mohly otázky dotazníků do značné míry zlepšit a vyladit některé nedostatky.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka si vytyčila dva cíle. Prvním z nich je provedení analýz vybraných učebnic z hlediska obtížnosti textu a z hlediska didaktické vybavenosti. Druhým cílem je porovnání výsledků analýz se zkušenostmi učitelů z praxe. Oba cíle práce hodnotím jako splněné.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Autorka vychází především z domácí literatury zaměřené na hodnocení učebnic. Jednotliví autoři se poměrně často opakují a v práci zcela chybí odkazy na zahraniční literaturu. Nejstěžejnější práce domácích autorů však autorka vyhledala samostatně a vhodně z nich čerpala informace pro svou práci.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka v práci prezentuje výsledky analýz vybraných učebnic pro ZŠ. Autorka postupovala podle zavedené metodiky, výsledky přehledně prezentuje a porovnává s hodnotami jiných autorů. Jako velký přínos práce hodnotím porovnání těchto výsledků se zkušenostmi učitelů z praxe. Pomocí dotazníků autorka zjistila, jaké učebnice učitelé využívají, k jakým účelům a jak hodnotí dané učebnice z hlediska obtížnosti textu, obsahu odborných pojmů i z hlediska didaktické vybavenosti.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

*Práce je přehledně členěná do kapitol, které na sebe logicky navazují. Text je psaný srozumitelně a v pořádku je i po stylistické stránce. Negativně hodnotím jen zpracování grafických výstupů (především výsečové grafy), které kvůli černobílému zpracování a nízké kvalitě místy znemožňují jejich čitelnost. Drobné překlepy, které se v práci místy vyskytují, nenarušují jinak kvalitně psaný text.

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
--	---------	-------------	-------	--------------

*Autorka v diskusi kriticky hodnotí některé otázky v dotazníku a navrhuje jejich úpravu. Dále porovnává výsledky analýz s ostatními českými autory a doporučenými hodnotami pro jednotlivé ukazatele. V závěru porovnává výsledky analýzy s výsledky dotazníků a shody a rozdíly se snaží interpretovat.

Otázky †	Kterou učebnici byste si jako učitelka zeměpisu vybrala pro svou výuku? Na základě jakých kritérií byste ji vybírala?
-----------------	---

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji	Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 25. 8. 2017

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Pluháčková

Podpis: 

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1) a Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz