

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Titul: Výskyt a identifikace cercárií a dalších vývojových stádií motolic u plovatky bahenní (*Lymnaea stagnalis*) na Popovických rybnících

Autorka práce: Kateřina Holubová

Autor posudku: prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

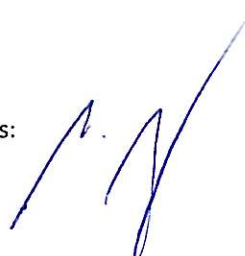
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí chybí   
Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí chybí   
Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí chybí   
Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: *Ochrana proti schistosomózám.*

*Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.*

Datum: 25. 8. 2017

Podpis:



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Výskyt a identifikace cercárií a dalších vývojových stadií motolic u plovatky bahenní (*Lymnaea stagnalis*) na Popovických rybnících

**Autorka práce: Kateřina Holubová**

Autorka se v práci zaměřila na výskyt cercárií izolovaných z plovatky bahenní na jednom z rybníků u Popovic na Berounsku. Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. V teoretické části autorka uvádí charakteristiky jednotlivých skupin motolic, popisuje historii jejich poznání, přehledně uvádí významné druhy motolic v ČR a podrobně rozebírá typy onemocnění způsobených motolicemi. V praktické části popisuje terénní a laboratorní postupy a popisuje a komentuje dva zjištěné druhy. Získané cercárie také vyobrazuje. V tomto ohledu je práce originálním příspěvkem k zoogeografii motolic na našem území.

K praktické části autorka zařadila i dotazník k cercáriové dermatitidě. V diskusi autorka srovnání údaje o výskytu zjištěných druhů s údaji v literatuře a komentuje výsledky dotazníkového šetření. Seznam literatury je rozsáhlý, s řadou cizojazyčných publikací, které jsou v textu komentovány. Celkový dojem z práce je sice pozitivní, avšak je zde řada nedostatků.

Po formální stránce je však v práci velké množství chyb a to často se opakujících. Nejčastějším nedostatkem je vynechávání mezer po tečce a čárce, místy chybí italica nebo je nadbytečná, ojedinělé jsou i gramatické chyby, jsou vynechána písmena (příloha 1), je velké písmeno tam, kam nepatří. Přílohy mají navíc číslování stran, což být nemá. Kvalita grafiky je nedostatečná u převzatých obrázků, u kterých jsou navíc bez jakéhokoliv komentáře ponechány anglické popisky. Mapa na str. 24 je deformovaná. Miracidie je psána s krátkým i dlouhým a (á x a). Seznam literatury obsahuje řadu chyb v názvech časopisů a formě citací stran. U dotazníkového šetření není jasné, kdo byl cílovou skupinou šetření: studenti FPE či někdo jiný? Popisky obrázků splývají s průběžným textem (např. str. 31). Celkový dojem z formální úpravy není příliš pozitivní.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako dobrou.

V Plzni, 25. 8. 2017

prof. RNDr. Michal Mergl, CSc.

