

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Karlíková Jana
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Vývoj české krajanské komunity v rumunském Banátu

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
<ul style="list-style-type: none"> Od neobhájení z loňského srpnového termínu se studentka ukázala pouze na jediné konzultaci. Jakožto vedoucí práce jsem neměl žádnou možnost ovlivnit zpracování tématu, pomoci alespoň přiblížit se ke splnění cílů. 				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
<p>Autorka se samozřejmě snažila uchopit téma i tím, že místo svého zájmu navštívila a komunikovala s tamními obyvateli. To je třeba hodnotit pozitivně, a to i vzhledem k aktuálnosti tématu, který si sama vybrala. Nedokázala ale systematickou prací se zdroji a s daty z terénu vytvořit adekvátní materiál, který by splňoval rámec bakalářské práce. I této věci by bývalo mohlo pomoci pravidelné konzultování a diskuse s vedoucím práce, k němuž ale vůbec nedocházelo.</p>				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Bohužel cíle splněny nebyly. Výstupy jsou velmi rámcové, „nárazové“, bez systému, vytvořené „ad hoc“. 				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Autorka se snažila získávat zdroje v terénu, což je třeba ocenit. Ale třeba práce s literaturou je zcela nedostačující, zde měla být provedena hlubší sonda, a diskutovat dostupnost/nedostupnost písemných a fotografických zdrojů, kronik, archiválií atd. a propojit to s vlastními poznatky rozhovorů s tamními obyvateli v terénu. 				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Vzhledem k velmi málo tvůrčímu přístupu zpracovávání tématu a povrchním závěrům nelze hodnotit jinak, než jako nevyhovující. Vzhledem k tomu, že se jedná o geografickou práci, zcela např. chybí nějaké vlastní originální kartografické výstupy, které by přinesly vhlad do sledované problematiky.. 				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Text je prost chyb a překlepů, fotografické přílohy vesměs originální. 				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Autorka své výstupy a závěry vlastně ani nediskutuje. Samozřejmě na zhruba jedné stránce ukazuje na problémy a výzvy, kterým Banát a čeští krajané čelí a budou v budoucnu čelit, ale i to je velmi povrchní a spíše připomíná formu deníkových poznámek, než diskuse a závěr v kvalifikační práci studenta na univerzitě. 				
Otázky †	Jak probíhal sběr a studium dostupné literatury, která se k tématu vztahuje?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 1.9.2017

Vedoucí práce: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz