



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Kateřina Boubínová

**Název práce:** Motivy antických vodních božstev v českém umění v období novověku

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Předkládaná diplomová práce sleduje na konkrétním příkladu antických vodních božstev původem antické ikonografické vzory a jejich tradování ve vizuální kultuře a umění raného novověku. Přehledně strukturovaný text sleduje téma od obecněji zaměřených úvodních kapitol (2-4) věnovaných náboženským představám antiky a představení pantheonu antických vodních božstev nebo antického umění, po druhou a rozsáhlejší část práce. Ta se zaměřuje na představení konkrétních památek s ikonografií vodních božstev v českých zemích v období renesance, baroka a v 19. století. V rámci tohoto širokého časového záběru se autorka samostatně snažila najít vhodné ukázky z každého z příslušných časových období, popsat a analyzovat jejich antickou ikonografickou složku, případně ji také vyhodnotit. Přestože to v úvodu práce není dostatečně konkretizováno a zdůvodněno, vzhledem k náročnosti tématu a k časovému omezení se diplomová práce zaměřila pouze na oblast sochařství. V tomto vymezení lze cíl práce považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

To, co je předností práce, tedy odvaha zpracovat značný tematický záběr a nutnost seznámit se s velkým množstvím odborné literatury, je zároveň její určitou slabinou. Přestože seznam použitých informačních zdrojů je dosti rozsáhlý, nejsou zde uvedeny některé základní příručky (*Umělecké památky Čech*, *Umělecké památky Prahy*, *Antika a česká kultura*) a zahraniční literatura (až na výjimky) chybí. Přitom bez pochopení evropského kontextu lze podobné téma zpracovat jen velmi obtížně. Některé (nepřesné) údaje a interpretace jsou z literatury přejímány bez ověření a potvrzení. Viz např. informace o tzv. Neptunově chrámu v Paestu (Heraion II). Vhodné by bylo zařadit kapitolu věnující se alespoň okrajové reflexi procesu adaptace antických ikonografických a formálních vzorů v raně novověkém italském umění, což je fenomén klíčový pro rozšíření raně novověké ikonografie a interpretace antických motivů v umělecké tvorbě nejen v Itálii, ale také v Záalpské Evropě. Platí to také u kapitoly 4, kde spíše než obecný výklad o charakteru umělecké tvorby v antice by bylo vhodnější zařadit přehled formálních či ikonografických typů, zvláště z římského sochařství (nejen sochařství, ale především reliéfy).

V kapitole 5.2, kde se autorka věnuje přenesení motivů vodních božstev, postrádám informaci o tom, jakým způsobem k tomu docházelo (formální vzory z antiky? Role grafiky pro šíření ikonografie vodních božstev?). V dalších kapitolách, kde jsou představeny jednotlivé památky s antickými motivy, bych uvítala, kdyby jejich přítomnost v dílech nebyla pouze konstatována, ale více rozvedena a analyzována, třeba i na úkor redukce vybraných příkladů. Je škoda, že takto nezbyvá mnoho prostoru a energie na komplexnější analýzu nebo závěrečnou interpretaci získaných poznatků a text jako by zůstal stát na půl cesty.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Úroveň formálního zpracování je velmi dobrá. Text je psán kultivovaným stylem, s minimem formálních nedostatků a pravopisných chyb či pochybení ve stylistice textu. Odkazy na literaturu a další užité informační zdroje jsou uváděny dle citační normy, oceňuji též důsledné uvádění zdrojů u reprodukcí zařazených v obrazové příloze.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Téma antických tradic v novověkém umění patří k jedné z nejzajímavějších, ale zároveň metodicky a znalostně nejnáročnějších oblastí uměleckohistorického výzkumu. Právě proto je nutné klást velký důraz na práci s odbornou literaturou vztahující se nejen k tématu samotnému, ale i k širšímu kontextu. To samozřejmě vyžaduje mimořádné obeznámení s literaturou, nejen domácí, ale především zahraniční (alespoň anglickou a německou). Je škoda, že především v tomto velmi klíčovém ohledu vykazuje jinak velmi pěkná práce, vzniklá s velkým zaujetím pro téma, slabiny. To se odráží také ve výsledné navržené klasifikaci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Jakým způsobem jste vybírala konkrétní příklady uměleckých památek s antickými ikonografickými motivy vodních božstev?

Jakým způsobem docházelo k přenosu antických námětů a ikonografických motivů antických božstev do novověkého evropského umění?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně až velmi dobře (v závislosti na průběhu obhajoby).

Datum: 17. 5. 2017

Podpis:

