



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Katedra filozofie

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil(a): prof. RNDr. Ladislav Kvasz, Dr.; Filosofický ústav AVČR, vědecký pracovník

Práci předložil(a): Bc. Kateřina Merglová

Název práce: Fyzikalistické pojetí jazyka vědy

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo představit fyzikalistický pojetí jazyka vědy v díle Rudolfa Carnapa a Otty Neuratha, sledovat praktické a pragmatické východiska, které je vedly k přijetí a k následnému modifikování tohoto pojetí jazyka vědy.

Lze konstatovat, že práce stanovený cíl splnila. Autorce se podařilo rekonstruovat základní východiska fyzikalismu u zmíněných autorů, zasadit ho do širších historických i systematických souvislostí a rozбором tzv. *diskuse o protokolárních větách* nastínit vývin fyzikalistického pojetí jazyka vědy.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je po obsahové stránce zpracována uspokojivě. Autorka nastudovala rozsáhlou původní i sekundární literaturu v anglickém a německém jazyce a dokázala v ní nalézt odpovědi na otázky, které si kladla. Za tvůrčí přínos práce považuji komplexní obraz, který autorka nastínila a způsob, jakým skloubila mnohé, často protichůdné faktory, které pojetí jazyka u Carnapa a Neuratha ovlivňovaly.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska je práce zpracována přehledně, jazyk práce je přesný a srozumitelný. Mnohé z citací jsou autorčiny překlady z původních jazyků. Citace jsou korektní a odkazy na literaturu jsou v souladu s normou. Grafická úprava i přehlednost členění jsou uspokojivé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce přináší poctivě a pečlivě zpracovaný přehled o daném tématu. Její silnou stránkou je práce s původními texty, jejich vzájemná konfrontace a syntéza. Slabinu práce vidím v tom, že autorka v úvodu nezformulovala žádnou teoretickou tezi, kterou by v práci následně obhajovala. I když implicitně je takových tezí několik, nejsou explicitně zformulovány, takže práce působí dojmem, že jenom dokumentuje vývin názorů Carnapa a Neuratha.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Chtěl bych se proto autorky zeptat:

1. jak hodnotí rozdíl mezi Carnapovou a Neurathovou formulací fyzikalismu – na kterou stranu se kloní?
2. jaký postoj zaujímá ve sporu mezi Wittgensteinem a Carnapem – akceptuje fyzikalistický výklad Traktátu?
3. v čem vidí hlavní přínos svojí práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci navrhuji hodnotit **výborně**.

Datum: 16. 5. 2016

Podpis:

