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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

 Práce sleduje takříkajíc debatu o příbuznosti malířství a jazyka v dílech a vzájemných reakcích několika moderních teoretiků umění – k čemuž podněcuje dílo amerického obhajovatele teze o syntaxi v malbě Curtise L. Cartera. Carterovy teze jsou zároveň autorkou ověřovány. Cíl této práce je bohatě naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

 Práce má přehledné členění, zároveň je z něj vidět náročnost konceptu a rozsah provedeného zkoumání. Větší část kriticky reflektovaných přístupů k otázce možnosti syntaxe, potažmo jazykového charakteru malířství, nebyla přeložena a komentována do češtiny, zejm. dílo amerického estetika Cartera. Jeho obhajoba syntaxe v malbě je navíc uričtou výzvou, jak plyne z jeho oponování teoretikům umění, kteří v 2. pol. 20. století předložili nezanedbatelné obhajoby teze, že malířství není převoditelné na jazyk (S. Langerová, N. Goodman, E. Gombrich). Autorka v průběhu práce postupně ukazuje, v čem se napohled možná sotva souměřitelné debaty protínají a práce nakonec vydává dost plastický obraz Carterových pozic, jeho silných a slabých stránek. Oceňuji, že autorka se celé debaty sama takříkajíc účastní, nepředkládá v žádném případě pouze kompilaci názorů, nýbrž vede kultivovanou rozpravu na zvolené téma.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a p říloh apod.):**

 Formální náležitosti práce jsou naprosto v pořádku, text je velice vhodně doplněn obrazovou přílohou s komentářem. Jediná drobnost, kterou lze zmínit, jsou tu a tam chyby v členění vět (např.: *...potřeba vysvětlování umění, je známkou toho, že.*..). Ale této práci není co vytýkat.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

 Práce nabízí velmi zajímavou a příjemnou četbu – a předložený výsledek oceňuji. Ujasnit si silná a slabá

 místa Carterovy argumentace evidentně nebylo snadné, viděla jsem, že jeho východiska dosud patrně nebyla

 důsledně analyzována, že autorka se s tímto autorem musela vyrovnat velmi samostatně. Práce má ovšem

 mnohem širší záběr a dokumentuje autorčinu orientaci v oblasti teorie umění 20. století.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Také si myslím, že připouští-li malba strukturní analýzu, neznamená to ještě automaticky, že má syntax – Carter, zdá se, velmi volně pracuje s jakousi metaforou... Otázka: Navázal někdo na jeho snahy a pozice ze 70. let 20. století? Věřím, že rozvoj elektronických technologií nyní umožňuje modernizovanou formální analýzu malby, o kterou mu zhruba šlo. Ale zároveň to patrně neznamenalo potvrzení jeho teze o analogii malby a jazyka...

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

výborně
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