



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Lada Hanzelínová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Tereza Pokorná

Název práce: Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015: Propagace projektu Plzeň jako Evropské hlavní město kultury 2015

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce splnila svůj cíl pouze částečně, přestože je práce obsáhlá. Místo hodnocení je uváděn prostý a často jen částečný popis, chybí uvedení základu, ke kterému by bylo srovnání vůbec možné.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se skládá ze zpracování internetových zdrojů, e-mailové komunikace a dvou knih připomínajících odbornou literaturu. Ocenit lze především snahu o získání informací od konkrétních osob, ale jak autorka sama uvádí v závěru „výstupem jsou data poskytnutá institucemi“. Zřejmě jsou zdrojem i skutečně osobní rozhovory, nicméně nejsou ve zdrojích uvedeny, přestože informace z nich vyplývající byly jistě podnětné a přispěly k objasnění některých důležitých vztahů. Mnohé však zůstává popsáno velmi zkratkovitě, dále uvádím některé příklady.

V kapitole 3 - Plzeň 2015, zapsaný ústav (Plzeň 2015, o.p.s.) jsou sice na třech stranách popsány základní údaje o této společnosti, nicméně postrádám jakoukoli personifikaci (jména a pracovní zařazení), vývoj změn či informace o změně právní subjektivity – kdy a proč, což jsou údaje mající jistý vliv na realizaci EHMK.

V kapitole 4 – Propagace Plzně 2015 – Evropské hlavní město kultury, tedy v kapitole, u které by se dalo očekávat, že bude obsahovat hlavní a nosné téma, jsou na jedné stránce vyjmenovány „standardní“ komunikační nástroje určené k propagaci celého projektu a na dalších 3 stranách dále popsány 3 knihy, meeting point a sociální média. Toto považuji za naprosto nedostatečné.

Vzhledem k tomu, že jakákoli marketingová činnost je vždy směřována k určité cílové skupině, která také zároveň dramaticky ovlivňuje použitou formu, považuji stanovení cílové skupiny ve dvou větách na straně 41 za nedostatečné: „Cílová skupina při oslovování Plzně 2015 byla velmi široká. Snaha byla jasně cílena na každého potenciálního návštěvníka Plzně, ať už občanů nebo turistů.“

Mimo jiného ani výčet použitých způsobů propagace u popisovaných akcí není úplný; například na str. 60 a u akce Tvář Plzně chybí uvedení jakékoli internetové propagace (přestože probíhala), stejně tak i pro akci Dobrodruzi zmiňované na straně 57.

Časté je uvádění vágních informací, například na str. 49 autorka uvádí. „Galerie zahájila reklamní kampaň zhruba dva týdny před zahájením výstavy“ či na stejné straně dole „Celkově k propagaci výstavy byla vynaložena finančně náročnější kampaň, než tomu bylo u ostatních výstav v galerii.“ A to přesto, že den zahájení reklamní kampaně je jednoznačně určitelný, stejně tak musí být známe náklady a to i v případě, že by zveřejnitelným údajem mohl být pouze násobek či jiná kvantifikace tohoto údaje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, bez překlepů a gramatických chyb. Citované zdroje jsou uváděny v souladu s normou, u některých citací však jakýkoli zdroj chybí – např. na stranách 47, 51, 54, 55 a 56, kde jsou informace čerpány pravděpodobně z osobních rozhovorů. Ne vždy jsou správně uváděné názvy – např. Na straně 33 název kapitoly 5.1.2 Vazba mezi FDU a LS – správná zkratka Fakulty designu a umění Ladislava Sutnara je FDULS. Grafická příloha vhodně doplňuje textovou část práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Věta na straně 25 „Ačkoli byl Ladislav Sutnar světově proslulým umělcem, znal a zná ho jen málokterý Plzeňan“ je po realizaci Plzeň - EHMK odvážné tvrzení, které není podloženo.

Studentka aktivně vyhledávala informace jak oslovením konkrétních osob e-mailem, tak i zřejmě prostřednictvím rozhovorů, což je kladem této práce. Jejich kritické zhodnocení zde však chybí.

Text je myšlenkově neurovnaný, některé informace se opakují v nejasných souvislostech /například počet měst EHMK/. Životopisné údaje objektů propagace /Lindauer, Sutnar/ nejsou sice redundantní, otázkou však je, jak přispívají k dosažení cíle této diplomové práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Pokud mělo být předmětem práce také hodnocení propagace a ne pouze popis, proč není předložen a srovnán „speciální monitoring a evaluace“, o kterých autorka hovoří na straně 63?

2) Byla propagace Plzeň 2015 - EHMK úspěšná? Jak se měří úspěšnost propagace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum:

18.5.2017

Podpis:

