



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Tereza Pokorná

Název práce: Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015: Propagace projektu Plzeň jako Evropské hlavní město kultury 2015

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si klade za cíl analyzovat dva vlajkové projekty a s nimi spojených šest vybraných akcí z hlediska marketingové propagace a tu následně zhodnotit. Autorka nejdříve stručně seznamuje s historií projektu EHMK, jeho cíly a podmínkami. Poté se věnuje přípravě projektu již přímo městem Plzeň v zastoupení Společnosti Plzeň 2015, zmiňuje hlavní čtyři témata projektu a vlajkové projekty a jejich součásti. Poté už se konkrétně věnuje jednotlivým vybraným vlakovým projektům a sleduje je a hodnotí z hlediska propagace. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka se při zpracování tématu opírala o množství zdrojů, především internetových a o osobní rozhovory s klíčovými osobnostmi zapojenými do projektu. Text práce vychází z přehledu získaných informací, jež jsou následně analyzovány. Zásadním se zde jeví sběr informací zejména z přímých rozhovorů s organizátory akcí a následné vyhodnocení těchto dat, včetně snahy zjistit důvody nekonání některých z původně proklamovaných akcí. Vlastní text je prokládán citacemi a doplněn přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni, jen někde se objeví chyby nebo nepřesnosti (např. s. 19 – špatná vazba předložky a přídavného jména s podstatným, špatná vazba podobného typu – s. 24, 27, 28, 36, 42; na s. 40 jsou prohozeny číslovky v datu /1092 místo 1902/; v textu se občas objeví písmenka navíc, např. s. 47, 55).

Kapitoly jsou logicky řazeny, odkazy na zdroj informací jsou v pořádku.

Ve výtisku, který jsem měla k napsání posudku k dispozici, se objevila jedna vážnější formální chyba: omylem došlo k přehození stran – za stranou 26 následují strany 42 – 57, poté jsou řazeny strany 27–41, po nichž následuje strana 58 a dál. Mezi stranou 15 - 16 a 28 - 29 jsou vloženy volné listy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Až na zmíněné prohození stránek je celkový dojem z práce pozitivní, práce je čtivá a přináší řadu informací jinde nedostupných. Autorka v závěru vyhodnocuje vliv způsobu propagace na návštěvnost,

zajímavé by mohlo být i celkové přehledné (tabulkové) shrnutí způsobů a principů propagace ve vztahu k návštěvnosti, a tedy úspěšnosti té které akce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum:

23.4.2017

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J. B. J.', written in a cursive style.