



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotila (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Dagmar Demjančuková, CSc.

Práci předložila:

Bc. Kateřina Růžková

Název práce:

Náboženství a sekularizační procesy

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Hlavním cílem předkládané diplomové práce je seznámit s problematikou fenoménu ateizmu a sledovat jeho vývoj až do moderní doby. (Moderní dobou označuje autorka období od 18.století po současnost.) K naplnění hlavního cíle bude využito dílčích kroků – obecná charakteristika ateizmu, seznámení s různými formami ateizmu v jednotlivých obdobích, interpretace prací vybraných představitelů ateizmu a konfrontace jejich myšlenek se stanovisky zastánců náboženství. Lze konstatovat, že tyto rozsáhlé záměry byly v mezích možností diplomové práce vcelku naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila téma, kterému v současné době není věnována příliš velká pozornost v české literatuře, ač je problém sekularizace, či dokonce ateizace české (a nejen české) společnosti poměrně často diskutován v médiích. Vzhledem k tomu je logické, že se pokusila ukázat na historii názorů, které se vůči náboženství vymezovaly od nejstarších dob. Je pochopitelné, že musela postupovat výběrově, vzhledem k omezeným možnostem diplomové práce. Připomenutí tématu a pokus o jeho historické uchopení lze považovat za autorský přínos diplomové práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): K formální stránce práce nemám zásadní výhrady.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Diplomová práce Kateřiny Růžkové přináší jednak sondu do vývoje volnomyšlenkářského smýšlení v jeho nejradikálnější podobě – ateizmu, kromě toho ovšem směřuje autorka k současnosti, kdy pracuje s publikacemi B. Russela, R. Dawkinse a O. Fundy. Právě na příkladu jejich vybraných prací prezentuje projevy ateistického smýšlení naší doby. Jako protiváhu jejich názorů pak představují práce a názory oponentů – T. Halíka, P. Dvořáka, J. Bednáře, D. D'Souzy. Poněkud neorganicky – vzhledem k tomu, že v úvodu práce autorka zdůrazňuje, že se bude orientovat na křesťanství – působí kapitola 10. *Jak mohou Židé ještě věřit* (s. 80-81). Velmi zajímavou část práce pak tvoří výsledky empirického průzkumu, který autorka provedla a jeho výsledky znázornila grafy, které jsou umístěny a komentovány v textu práce. Celkově považuji práci za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři): 1. Jak se liší náboženský indiferentizmus od ateizmu? 2. Co představuje náboženský skepticizmus?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: V Plzni 5. května 2017

Podpis: Dagmar Demjančuková