



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Anna Říhová

Název práce: Jan Rokycana: Husitský arcibiskup

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaným cílem práce je popis života Jana Rokycany, stejně jako analýza jeho díla a komparace se srovnatelnými prameny vybraných husitských teologů. První část, tj. deskripce života, byla naplněna, v případě druhé části spatřuji rezervy především ohledně hloubky, kvality i rozsahu analýzy i komparace.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Text je v naprosté většině popisným představeným života Jana Rokycany. Autorka chronologicky představila hlavní momenty jeho života a zařadila jej do dobového kontextu. Využila k tomu relevantní prameny i literaturu. Vlastní přínos je však omezený, autorka zcela rezignovala na badatelskou otázku, která by v případě práce diplomové měla být zohledněna.

Druhá část analyzující a komparující Rokycanovy náboženské myšlenky v kontextu dalších reformních teologů přináší sice základní přehledový vhled do díla jak Rokycany, tak dalších vybraných mužů (Hus, Jakoubek ze Stříbra atd.), samotná analýza i komparace jsou však spíše formální a zůstávají omezeny na několik souhrnných konstatování, popř. na krátké závěrečné obsahové porovnání. Ani rozbor jednotlivých postil není nijak originální, a hlavně spíše stručně prezentuje daný výsek postily po obsahové stránce, než aby kvalifikovaně srovnal shodné/odlišné priority či teologickou profilaci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je po jazykové a stylistické stránce bez větších nedostatků. Odkazy na zdroje jsou až na výjimky rovněž korektní. Dílčí nedostatky lze nalézt v seznamu zdrojů, kde autorka zřejmě neprovedla konečnou revizi (občas chybí místo vydání, jindy nakladatel či rok). Rovněž číselné označení subkapitol by mělo být jiné.

Větší pozornost by si zasloužil i úvod a závěr práce. Úvod je velmi stručný, zcela pomíjí představení použitých zdrojů či stav bádání. Rovněž závěr je spíše obsahovou bilancí než hodnotící odpovědí na badatelskou otázku

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práci hodnotím jako standardní a čtivé dílo, vycházející z relevantních zdrojů a prokazující schopnost zpracovat téma v požadované kvalitě, která je potřebná pro ukončení studia. Autorka zvládla především biografickou část tématu, byť v omezeném a popisném přístupu, který nepřesáhl narativní pohled. Nijak originální není ani rozbor a zhodnocení Rokycanova díla, které by si jistě zasloužilo pečlivější, a hlavně preciznější komparaci jasně vymezených pasáží. V celku však lze dílo bezpochyby hájit.

Z obsahových nedostatků lze upozornit jednak na množství drobnějších pochybení, většinou ve smyslu zjednodušení problému či dílčí faktografické nekorektnosti. Především by však bylo třeba větší pozornost věnovat charakteru husitské eklesiologie a sebeidentifikace kališnického společenství ve vztahu k většinové církvi. Autorka většinou prezentuje husitské hnutí jako stojící vně latinské církve, což je přinejmenším nepřesné. Husité i následné pobasilejské kališnictví se i nadále chápaly spíše jako reformní síla uvnitř církve a nic na tom nemění ani Husovy teologické nuance ohledně viditelné/neviditelné církve. V tomto kontextu i působení Rokycany jakožto pražského arcibiskupa mělo ambici obsáhnout celou českou církev, a ne pouze její kališnickou část (viz i jeho, popř. králova snaha o jeho potvrzení papežem).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak pohlížel Jan Rokycana jakožto arcibiskup na majetkové zabezpečení církve (vlastnictví majetku x ideál chudé církve)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Při kvalitní obhajobě považuji za adekvátní hodnocení velmi dobře.

Datum: 6. 5. 2017

Podpis:

