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**Práci hodnotil(a)**  Otakar A. Funda

**Práci předložil(a)**: Miroslav Procházka

**Název práce**: Platónské aspekty křesťanské gnoze Klementa Alexandrijského a Valentina.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Diplomant v úvodu, v průběhu textu i v závěru formuluje cíle, které si ve své práci klade, takže nás sám provází autoreflexí jejich plnění. Položené cíle autor zcela splnil .

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je zpracována samostatně a odpadá jakékoli podezření z plagiátu či přejímaní formulací bez korektního uvedení citací.

Za velmi kvalitní pokládám autorovo pojednání o dějinách bádání o jevu označeném jako gnoze – počínaje zejména oddílem 3,3. a dále celistvý výčet nalezených textu z Nag Hamadi a výklad o polemikách s gnozí, zejména s křesťanskou gnozí, z pera křesťanských antignostických autorů, zejména z 2 a 3. století.

Autor nejprve pojednává o různých míněních dřívějších i současných badatelů, a jejich odlišných pohledech na komplex zvaný gnose, na její pozadí i další pronikání. Teprve v kapitole čtvrté předkládá zasvěcený a na diplomovou práci vyčerpávající základní výklad o gnosi a jejím hlavním názorovém schématu a vykupitelském mýtu a různých variacích gnostických nauk. např. o božských rodech, o Sofia a Nous, o Logos a Alétheia, o Achamoth, která se spustila s Demiurgem, výklad schématu o sestupu a vystoupení božského Logu, nauky o duši, o aiónech, výklad pojmu pleróma, pojednání o božstvu Adam, atd..

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Tříděná kapitol svědčí o autorově zvoleném způsobu uchopení tématu.

Kritický aparát je zpracován velmi pečlivě a rozsah svědčí o diplomantově svědomitosti ‚( 320 odkazů) !!

Text obsahu celou řadu hrubých gramatických chyb a stylizačních neohrabaností, např. podnět v jednotném čísle, a k němu připojené sloveso v množném čísle. a poid.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedná se o pilné zpracování zejména sekundární literatury, i některých pramenů, jejíž rozsah je v případě diplomové práce dostačující. Práce sama však není nijak originální.

Výroky Evangelia pravdy a Tomášova evangelia, nejsou „adresovány Ježíšovi“ (s.19),ale jsou připisovány Ježíšovi, respektive jsou presentovány jako Ježíšovy výroky. Podobných formulačních „nešikovností“ lze v práci najít několik.

Slabší stránkou práce je do určité míry – (jak uvádím v následujícím oddíle **5.)** – zejména v kapitolách 1, 2 a 3 oddíly 1 a 2 nedostatek formulačnísevřenosti.

Od práce diplomové nelze nárokovat – narozdíl od disertace – výraznou originalitu myšlenek,

Práce se opírá předevší o sekundární literaturu, to se týká též

prvků v díle Klementa Alexandrijského – i když zde odkazuje i do stromateis - a v textech valentinské gnose

Autor si ne základě sekundární literatury všímá některých vazeb, které lze odvodit již od Platona samého.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**Otázka autorovi práce .: Když mluvíte o Klementovi, pisateli listu do Korintu, jde o Klementa Alexandrijskéo, o kterém pojednáváte? (**

**I/a**

Práci - pokud by nebyla jen prací diplomovou - ale aspirovala na to, být prací vskutku odbornou, by v některých pasážích prospěly sevřenější formulace. Autor poněkud opakovaně nadbytečně uvádí „co udělal a co zamýšlí udělat“ – což je v diplomové práci do určité míry snad ještě i možné, ale snižuje to semknutou povahu odborného textu. Autorovy reflexe metodických postupů mohou být stručnější. Jak autor postupoval a k čemu došel rozpozná odborný čtenář, vedoucí či posuzovatel práce sám a není třeba aby mu v tom autor stále dělal „průvodce“. Nejednou se po formulaci, že autor „předkládá metodologický úvod“, v následující větě opět objeví formulace, že „pojednání slouží k metodologickému postupu“ a ve třetí větě téhož odstavečku mluví o tom, „jaký metodologický postup zaujímáme“. Zpočátku jsem tuto nadbytečnou mnohomluvnost přehlížel, zjistil jsem však, že práci občas prostupuje a tím občas snižuje její odbornou dikci. Např. formulace : „co by mělo být cílem, metodou či zjištěním“, namísto „co je“ a pod.

Tento nedostatek- u studentů dnes velmi častý – svědčí o nedostatečném osvojení si dikce skutečně odborné literatury.

**I/b**

Poněkud rozostřeně, příliš obecně, neurčitě a až téměř ideologicky působí např. několikrát opakovaný

autorův obrat „náboženská doktrína“. Vhodnější je mluvit o náboženském konceptu, nebo názorovém

okruhu, zejména když se jedná o zcela určité a odlišné náboženské směry a proudy.

**II/a**

Autor na několika místech toliko na základě sekundární literatury – zejména ve spojitosti s valentinskou gnosí -

 zmiňuje klíčový pramen, kterým je Eirenaiův spis Adversus heresaes. Neuvádí, že je dochován v latinském

 překladu, založeném na ne zcela dochovaném textu řeckém a částech dochovaných ve zlomcích arménských.

 Autor mohl užít v dědictví sv.Prokopa vydaný Desoldův český překlad této latinské verze rozsáhlého

 Eirenaiova díla, které nabízí zcela bezprostřední vhled do různých podob gnoze, mimokřesťanské i

 křesťanské a umožňuje badateli velmi autentické setkání s klíčovým pramenem. Takový počin by ještě více a výrazně posílil originalitu práce. Nicméně vzhledem k tomu, že se jedná o práci diplomovou, není třeba klást vysoký nárok na originalitu a za velmi dobré lze považovat již rozsáhlé kompilační, leč zasvěcené zpracování literatury.

 **II/b**

Ukázkou, že téma gnoze bylo aktualizováno i v české filosofii ve 20. století , je 2017 vyšlá kniha Karla Vorovky , Gnose – editor H.Pavlincová, kterou již autor práce sotva mohl zmínit, kniha vyšla, když již práci s největší pravděpodobností dokončil. Helena Pavlincová však věnovala Vorovkovi a jeho Gnosi monografii (Filosofia, 2010). Upozornění na Vorovkův pokus aktualizovat gnozi ve 20.stol. - uvádím jako

doporučení, překračující zadané téma práce, nikoli jako výtku. !!

V našem případě se jedná o práci diplomovou, na kterou je třeba klást nároky diplomové práci úměrné. Tyto nároky autor veskrze splňuje.

**III/ a**

**Vhodným tématem rozhovoru při obhajobě práce by bylo**, kdyby autor výstižně a souhrnně přestavil základní výpovědi gnostického vykupitelského mýtu - i když v různých formacích gnoze v detailu odlišného- a poté co stručně vyloží v čem spočívalo společné meritum gnoze a jejího vykupitelského mýtu různé provenience, aby vymezil, co z tohoto podloží přešlo jako základní charakteristika do křesťanské gnoze která obecný gnostický vykupitelský mýtus recipovala a aplikovala na mýtus o Kristu.

**III/b**

Případným námětem by mohl být rozhovor o gnostických motivech u apoštola Pavla – odkazuji např. ke knize E. Käsemanna : Gnosis in Korinth - nebo o gnostických motivech v Janově evangeliu - odkazuji např. ke komentáři Johannesevangeliu od R. Bultmanna. Zajímavý by byl i rozhovor o thesi Oscara Cullmanna o judaistické variantě předkřesťanské gnose, viz O. Cullmann, Heil als Geschichte,.Za stále nepřekonanou považuji knihu H.M. Schenke, Der Gott Mensch in der Gnosis,

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji hodnocení:  **velmi dobře**

Datum: 18.. května, 2017

 Podpis: Otakar A. Funda