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**Název práce**: Vybrané aspekty a problémy alžbětinské poetiky v kontextu reflexe antického a kontinentálního vědění

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Záměrem práce je, parafrázuji-li autorčino vyjádření v úvodu, popsat a doložit projevy institutu mecenášství ve vybrané tvorbě Bena Jonsona. Zúžení zkoumání na tuto osobnost, na jejímž základě autorka zamýšlí analyzovat institut mecenášství v jeho charakteristických rysech, je legitimní a s ohledem na rozsah práce i žádoucí. Tato specifikace záměru práce by se nicméně měla projevit i v názvu diplomové práce.

Autorka předkládá opravenou verzi práce, jejímž původním hlavním nedostatkem byly četné formální nesrovnalosti promítající se i do práce se zdroji. Nejzásadnější pochybení autorka opravila, záměr tak lze v podstatě považovat za naplněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Obsahové zpracování nedoznalo zásadnějších změn, tudíž opakuji takřka totéž co v předcházejícím posudku.

V prvních dvou částech se autorka věnuje nejprve obecně zaměřené analýze institutu mecenášství a poté obecným rysům alžbětinské poetiky. Byť po metodické a formulační stránce není autorka vždy ukázněná, pozitivem je vhodně utvořená koncepce, dobrý vhled do problematiky podpořený intuitivně kvalitní prací s literaturou a schopností analyzovat ji v potřebném kontextu. V kapitole zaměřené na alžbětinskou poetiku stále postrádám práci s prameny (alespoň minimální), většina tezí čerpá ze sekundárních zdrojů.

Text je proporcionálně dobře rozvrhnut, zhruba druhou polovinu práce tvoří kapitoly soustředěné na osobnost Bena Jonsona (zobrazení ženy, masky, téma přátelství a patronátu v *Epigramech*). I zde nicméně platí, že autorka dochází k dosti dobrému vhledu do analyzované problematiky, přestože formální ukázněnost ani v této upravené verzi není dovedena k optimálnímu stavu. Závěr je oproti původní variantě textu zdařilý, byť i zde se objeví nedobré formulace a je zde znovu opakována parafráze ze sekundární literatury (Fox) (v závěru bych očekávala více vlastního autorského vhledu).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je vhodně a proporcionálně strukturována na základě dobře zvolené koncepce. Předložená verze práce je po formální a formulační stránce zdařilejší, avšak úpravy stále nebyly provedeny důsledně. Jazykový projev trpí formulačními neobratnostmi, některými nepřesnostmi danými nesprávným překladem (např. s. 56 „důležitost Donnova názoru je vyjádřena hned v první *linii*, kde uvádí..“), stylistickými a gramatickými chybami, které už nejsou tak četné, ale objevují se (nesprávné tvary přivlastňovacích jmen, interpunkce, chyby ve shodě podmětu s přísudkem – např. s. 19; časté užívání velkých písmen u jmen, která nejsou vlastní – např. Alžbětinský, Epigram – např. s. 14, 56; anakoluty a další podobné prohřešky – jeden z reprezentativních příkladů: „Kritického názoru, kterého se Jonson v Epigramu dožaduje, mimo jiné značí, že…“ – s. 56).

Práce čerpá z širokého souboru zdrojů, ocenit lze zejména skutečnost, že práce je založena na zdrojích anglických. Poznámkový aparát už je v této verzi práce dopracován, přesto i zde některá pochybení zůstávají – zejména neadresné odkazování u některých elektronických zdrojů (obzláště u Jonsonových pramenných děl to je na závadu).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka v této verzi práce odstranila nejvážnější nedostatky, přesto v textu stále vidím řadu nedůsledností. Je to škoda, poněvadž autorčina práce naznačuje poměrně kvalitní potenciál co do zdařilosti analýzy. Oceňuji autorčino zaujetí tématem a schopnost zpracovat poměrně značné množství ne vždy jednoduchého materiálu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V parafrázích anglického textu často používáte výraz „*self*“, který nepřekládáte, odůvodněte prosím.

Vysvětlete prosím závěrečnou větu „[Jonson] Spíše se snažil mít pozici uznávaného básníka, klasicky vzdělaného učence a společenského kritika, než aby se snažil skrze institut mecenášství dosáhnout vlivu, který by zasahoval do anglického dění.“ (s. 62)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** velmi dobře
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