



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** diplomová

**Posudek:** oponentky

**Práci hodnotila:** Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

**Práci předložil:** Bc. Lucie Chlustinová

**Název práce:** Lyotardova interpretace Kantova pojetí vznešena

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce hodlá ukázat, „jak J. F. Lyotard interpretuje Kantovo pojetí vznešena a jak ho využívá pro své stanovisko, že nejenom předměty přírody, ale i umělecká díla mohou vzbudit pocit vznešena“ (s. 2). Vytčený cíl je v práci naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená diplomová práce především sleduje, jak J. F. Lyotard v Přednáškách o analytice vznešena podává problematiku související části Kantovy Kritiky soudnosti. Přitom provází čtenáře podstatnými tématy Kritiky soudnosti a přihlíží i k dalším dvěma Kritikám. V poslední části práce přechází autorka k Lyotardově interpretaci postmodernismu a ukazuje, jak Lyotard kantovské pojetí vznešena transponuje v základnu interpretace abstraktních tendencí v umění 20. stol. (konkr. zejm. díla B. Newmana). Koncept práce je náročný, oceňuji soustředěný výklad Kantova i Lyotardova myšlení o vznešenu, také práce s anglickojazyčnou verzí Lyotardových Přednášek je na velice dobré úrovni. Okruh užití primární a sekundární literatury rozsáhlý a dobře volený. Snad jen závěr mohl lépe osvětlit sledovaný koncept i výsledky studie.

Pokud váhám označit práci za výbornou, je to proto, že výklad přece jen tu a tam obsahuje formulační chyby a nelogičnosti (např. s. 38 nahoře: „Když není obrazotvornost schopna znázornit ideje ve smyslovém světě, vzniká v naší mysli pocit úcty k vlastnímu já.“; nebo u kategoriálních podmínek est. soudu “tato účelnost musí být nutná“ (s. 8) namísto: musí být představována jako nutná). Ovšem souvislosti jsou v širším kontextu vykládány správně, nepochybuji o autorčině porozumění problematice, kterou představuje a promýšlí.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.)

Formální úprava práce je pečlivá a vesměs v pořádku. Jazykový projev velmi solidní – autorce bylo zřejmé, že obtížnost tématu nic jiného ani nepřipouštěla. Opakovaným drobným nedostatkem jsou chyby v členění vět. Občas ruší nejednotnost v užití termínů (magnitudo a quantitas / angl. magnitude, quality; reflexivní / reflektivní). Odkazování je v pořádku, snad jen zkrácení bibliograf. údaje v odkazech na článek v časopise neodpovídá zcela citační normě (srv. pozn. 321, 322).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka se úspěšně vyrovnala s velmi obtížným zadáním.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

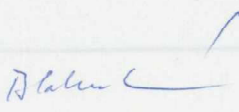
Dá se opravdu (s Lyotardem) říci, že revoluce „je vznešená“? (s. 54) Podle předchozího výkladu je taková formulace chybná – proč jí tedy na s. 54 užíváte?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

velmi dobře (snad i výborně)

Datum: 28. 8. 2017

Podpis:



**1. CIL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Práce podle úkazu, jak A. F. Lyotard interpretuje Kantovo pojetí vznešenosti a jak se vyvíjí pro své stanovisko, že nejsem přímou příčinou přebudování, ale i směřování dle smyslu vznešenosti (s. 2) Výtahy celá je v práci naplněna.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, vlastní přínos, propouštění teoretické a vlastní práce, vhodnost přebudování):**

Přehledný diplomový práce přehledně obsahuje jak i A. F. Lyotard v předstávkách o analýzách vznešenosti podobně problematiku souvislosti sání Kantovy kritiky soudnosti. Přitom provádí čtení podstaty tématy Kritiky soudnosti a přibliží i k dalšímu dílu Kantova Kriticizmus. V poslední části práce přehledně autor k Lyotardově interpretaci postmodernismu a aktualizuje, jak Lyotard kantovské pojetí vznešenosti vztahuje v kritiku interpretaci strukturalistických tendencí v rámci 20. století (konkr. zejména díla B. Neumann). Koncept práce je náročný, oceňuji soustředěný výklad Kantova i Lyotardova myšlení o vznešenosti také práce a analyticky-čtenou věru Lyotardových předstávkách je na velice dobré úrovni. Očividně užít příměru a srozumitelně literatury rozsáhle a dobře voleně. Šel jen záver mohl být uzavřít závěrečný koncept i výšeji úroveň.

Fokální význam práce je to proto, že výklad práce jen in a tam obsáhle formulující úroveň a kontinuitu (kap. 1-3) autor. Když není okamžitou schopnost zadržet ideje ve smyslovém světě, vzniká v naší mysli pocit doty k vlastnímu já; nebo u kategorizáčních podstatě cel. souhrn "tam" účinnost musí být nutná" (s. 8) namísto: musí být předstávkou jako nutné). Očividně souvisejí jen v širším kontextu výšeji úroveň, resp. objektivně o autoritě porovnání problematice, kterou předstávkou a proměny.

**3. FORMALNÍ ÚPRAVA (čitelnost, správnost citací a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost čtení, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce je pečlivá a vsměrná v pořádku. Textový přehled včetně odkazů – autorce bylo zájmem, že odkazovat na jiné díla ani nepřehlédnout. Organizování dílo je uspokojivě jasné díky v členění vět. Očekání při očekávání a užití formální (magnitudo a quantitas) a kvalitativní reflexivní (reflexivní). Odkazování je v pořádku, má jen v některých případech údaje v odkazech na články v časopise neodpovídá zcela citací normě (zv. pozn. 321, 322).

**4. STRUKČNÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELĚ (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita, výjimečnost apod.):**

Autorce se úspěšně vyrovnala s velmi náročným úkalem.