

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra románských jazyků

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Krátká

Název práce: La chanson française contemporaine dans la classe de FLE

Oponovala: Mgr. et Mgr. Radka Mudrochová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl splněn):

Autorka práce si stanovila v úvodu několik cílů. Některé cíle však není možno označit přímo za cíle, ale spíše prostředky, jak konkrétních cílů dosáhnout (např. vytvoření dotazníku). Pokud se však budeme držet zejména názvu práce a jejího obsahu, cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce je rozdělena do osmi kapitol, přičemž jsou první čtyři kapitoly koncipovány teoreticky a zabývají se především otázkou využití písně ve výuce francouzštiny. Tomuto teoretickému uchopení není příliš co vytknout, opírá se o řadu odborných studií a zdrojů, ke kterým je kriticky přistupováno a jsou ze strany autorky řádně komentovány.

Další čtyři kapitoly jsou svou povahou praktické. První z nich obsahuje dotazník, který byl distribuován mezi žáky vybraných škol. Vzorek respondentů, jehož autorka dosáhla pro svou rešerši, je sice velmi reprezentativní, ale naprosto dostačující pro DP a zejména pro potřeby zadaného úkolu. Následující kapitola analyzuje vybrané učebnice co do zastoupení tématu hudby, písní apod. Poslední dvě kapitoly spolu úzce souvisejí a možná mohly být i spojeny do jedné. Po popisu vzniku a tvorby blogu jsou v práci představeny formou *fiches pédagogiques* vybrané francouzské písně současnosti. Dle mého názoru se jedná spíše o *fiches d'apprenant*. *Fiches pédagogiques* jsou koncepčně odlišnější, propracovanější, popisují jednotlivé vzdělávací cíle apod., proto bych možná vynechala i jejich uvedení v názvu kapitoly.

Výběr písní je sice velmi subjektivní, ale autorkou obhájen, stejně jako jiné její kroky a postupy, jimiž se v práci zabývala.

Závěr by si pak zasloužil zmínku i o výsledku teoretických poznatků, rozsáhlejší prezentaci dílčích zjištění a jednotlivá vyjádření ke stanoveným cílům v úvodu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je taktéž v pořádku, odkazy odpovídají požadované normě. Prezentace problematiky je přehledná, kapitoly jsou logicky členěny. Pouze kap. 9 měla začínat na samostatné straně.

Je pro mne trochu zarážející, že o sobě v práci diplomantka hovoří jako o *autorovi*, nebo *auteur* v mužském rodě, nicméně toto užití není v nepořádku.

Jazykový projev je uspokojivý, s pravopisnými nebo gramatickými, příp. stylistickými nepřesnostmi se setkáváme jen zřídka.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Tereza Krátká se ujala svého diplomového úkolu velmi zdárně. Poznámky uvedeny výše jsou spíše dílčími postřehy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V repertoáru didaktizovaného materiálu nenacházím žádné ženské zastoupení. Mohla byste citovat některé současné ženy interpretky, které by byly svou povahou vhodné pro zařazení na Váš blog?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně

Datum: 18. 5. 2017

Podpis:

