



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016//2017

Jméno studenta:

Bajgarová Kateřina

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma BP/DP:

Vzdělávací procesy v podniku

Hodnotitel – oponent:

PhDr. Milan Jermář, Ph.D.

Podnik – firma:

FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhují klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

velmi dobré

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Práce je zaměřena na hodnocení vzdělávacích procesů ve výrobní organizaci se zahraničním vlastníkem. Cíl práce je formulován poměrně ambiciozně, ale jeho naplnění je spíše částečné. V teoretické části často autorka používá metodu předkládání definic, ale není jasné, jaký je její názor (u všech uvedených pojmu např. na ss. 10-12 by se našly i odlišné definice). Použitá odborná literatura je adekvátní a odpovídá řešené problematice. V teoretické části postrádám rozbor přístupů k hodnocení výsledků vzdělávání jako součásti systému podnikového vzdělávání. Charakteristika analyzované společnosti by mohla být poněkud zevrubnější a mohla by alespoň částečně využít metody pro analýzu vnitřního a vnějšího prostředí. Analýza systému vzdělávání ve společnosti a návrh opatření se poněkud překrývají - třeba otázky na začátku kapitoly 5 (Návrh opatření...) by asi měly být položeny před analýzou vzdělávání. Pro formulování návrhů na změny ve vzdělávání by možná byl přínosný i orientační průzkum u některých skupin zaměstnanců. Práce by mohla být jasněji utřídit, ne vždy se autorka vyhnula formulačním nepřesnostem (např. conselling? - s.21). Navrhované hodnocení práce: velmi dobré. Předloženou bakalářskou práci je možno navrhnout k obhajobě před státní zkušební komisí.



HODNOCENÍ AKADEMIKÉK LYCÉE

Akademické lyceum Plzeň

- Běžně užívané klasifikace
Podniková činnost a management
Výkonnostní příroda a podnikání

- Jednotlivé hodnocení:
Střední hodnoty:
Toto je PDF:

.PDF nebo Microsoft Word

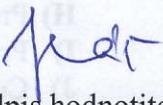
Hodnotiteli - odpovídá:
Fakulta - fiktivní

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Uveďte hlavní výhody a nevýhody vzdělávání při práci a mimo práci.

Jaké jsou hlavní silné a slabé stránky vzdělávání ve zkoumané firmě?

V Plzni, dne 10.1. 2017


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otzázy a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na DP odevzdejte ve dvou originálních vyhotovených (oboustranný tisk) **nejpozději do 20. 2. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na BP odevzdejte ve dvou originálních vyhotovených (oboustranný tisk) **nejpozději do 20. 2. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).