

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2016//2017

Jméno studenta: Antonín Janský
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Projekt a jeho plán

Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Sova Martinovský
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (řešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

výborně

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Teoretická část je v některých ohledech až příliš strohá, avšak poskytuje základní přehled o tématu.

Praktická část se zabývá plánem implementace systému pro řízení skladu firmou AIMTEC. Veškeré plány jsou velmi podrobné a poskytují dobrý pohled na celý projekt. Z nepochopitelného důvodu nejsou nastavené postupné cíle (str. 36) plně obsaženy v logickém rámci (str. 40), kde je uveden pouze jeden vágní cíl bez podrobnějších ukazatelů (navíc nesplňující SMART).

Za jednu z nejzajímavějších a nejlepších kapitol pak považuji samotné zhodnocení (str. 62), kde je představen kritický pohled na současný stav projektu, který se nevyvíjí dle plánu. Obsahuje také řadu komentářů a návrhů na to, co udělat lépe.

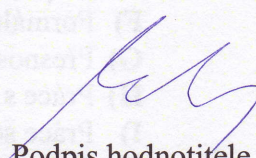


Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1) Na str. 14 uvádíte, že společnost AIMTEC využívá agilní řízení projektů. Což by teoreticky mělo zamezit tomu, aby projekt dopadl špatně z hlediska špatně definovaného rozsahu nebo jiné než očekávané funkcionality. Domníváte se, že byly při tomto projektu dostatečně využity prvky agilního řízení? Pokud ne, co byste zlepšil? Pokud ano, kde se stala chyba?

2) Jaký je aktuální stav, byl již projekt ukončen? S jakým výsledkem?

V Plzni, dne 16. května 2017


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 16. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek na **BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 22. 5. 2017** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).