

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: **Bc. Veronika Soldátová**
Studijní program: B3607 Stavební inženýrství
Studijní obor: Stavitelství
Název tématu: **Přehled a hodnocení technických a konstrukčních vlastností panelových systémů užívaných v západních Čechách. Obecná problematika těchto soustav a sídelních celků před revitalizací a možnosti dalšího využití**
Zadávací katedra: Katedra mechaniky /KME/, odd. Stavitelství

Zásady pro zpracování:

1. Obsah práce

Pro účely diplomové práce splněno

2. Cíl práce

Splněn

3. Rozsah grafických prací

Odpovídá zadání a dokumentuje možné varianty úpravy objektů soustavy

4. Rozsah textových prací a výpočtových prací:

V rozsahu odpovídá zadání

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

III. Klady práce (pro oponenta nepovinné)

Jedná se o téma vybrané studentem a co do rozsahu velmi pečlivě zpracované

Přínosem je uvedení shromáždění údajů o panelové výstavbě v soustavě PS69 v Plzeňském kraji a údajů o jihočeské variantě soustavy. Uveden je rozbor možných úprav na užití objektů s popisem na úrovni stavební části projektového zpracování

IV. Připomínky a nedostatky k řešení práce (nepovinné)

Práce je velmi obsáhlá vzhledem k množství zpracovávaných údajů o soustavě PS69 a citování souvisejících předpisů.

V práci se objevují obecné údaje a nepřesné údaje o soustavě, je použita nevhodná terminologie.

Práce zahrnuje řadu údajů z norem a vyhlášek, které jsou citovány, ale bylo by dobré je nejen dokumentovat, ale v diplomové práci spíše vyhodnotit. Práce působí dojmem shromáždění údajů bez dopracování, možná i z časových důvodů. Některá témata bych z prezentovaného rozsahu vyloučil nebo rozsahově omezil (odtoky, požární řešení, bezbariérové skicy). Vhodnější by bylo využít získané rozsáhlé údaje k jasnému zhodnocení soustavy, k soustředění na téma práce a na úpravy soustavy. Údaje využít a s rozmyslem rozdělit údaje a změny na koncepční a zásadní a na úpravy doplňkové a vyplývající.

Pro řadu uvedených údajů o soustavě a pro navržené úpravy postrádám konkrétní a jasné zhodnocení v závěru práce.

V. Dotazy oponenta k závěrečné zkoušce (nepovinné)

Co vidíte za hlavní problémy při řešení úpravy soustavy PS69, respektive úpravy objektů na jiný účel?
Na jaké další typy objektů by se daly ještě objekty PS69 využít?

V Plzni dne 21. 6. 2017

Ing. Luděk Vejvara, Ph.D.



Vybrané připomínky pod čarou

Str. 7 a 8 – nepřesnosti v popisu konstrukce soustavy, stropy, panely, nejsou uvedeny rozdíly mezi PS69 a PS69/2

Str. 11 – barevnost fasády nebyla, jak je uváděno, byly používány především průčelní panely

Str.14 – uváděna šířka stěn, myšleno zřejmě panelů, nepřesné označení betonů co do pevnosti, navíc v dnešním označení

Str.37 – nevhodné použité termíny ...se revitalizují z důvodu špatné tepelné techniky

Str 38 – nevhodná vyjádření ...trhlinami ve zdivu, ...klimatické prostředí, které může způsobit karbonataci,

Str.155 - 159 - není uvedeno, jak byla stanovena únosnost panelů. Pokud byla pouze převzata z původního katalogu, tak to nelze, máme dnes eurokód. Chybí zhodnocení únosnosti včetně změn důsledků změn užitných zatížení. Chtělo by upravit a doplnit.