



Protokol o hodnocení bakalářské práce – ~~diplomové práce *)~~

**Název práce: VIZUÁLNÍ ŘEŠENÍ STYL nebo PROPAGACE:
KULTURNÍ, SPORTOVNÍ, SPOLEČENSKÉ AKCE, UDÁLOSTI,
VÝROČÍ, PŘÍLEŽITOSTI atd. + WEB**

Práci předložil(a) student(ka): Maxim Čáp

Studijní obor a specializace: Ilustrace a grafika, Grafický design

Hodnocení vedoucího práce - ~~Posudek oponenta práce *)~~

Práci hodnotil(a):

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

doc. akad. mal. Ditta Jiříčková

1. Cíl práce

V rámci stanovených možností tématu, by bylo možné napsat, že cílem práce je vizuální prezentace společenské, a svým způsobem, kulturní události. Podstatou je to událost fiktivní, studentem vytvořená, něco na způsob umělecké instalace, která počítá s vyvrcholením v okamžiku obhajoby vlastní bakalářské práce.

Jejím nosným a dominantním aspektem je princip provokace, ironie a subversivního humoru. Je otázkou, komu je celý koncept určen, koho chce oslovit, zaujmout, pobavit nebo provokovat. Obsah práce byl splněn.

2. Technologická specifika

Využití techniky sprejování, která mění vnější vzhled artefaktu – počítače, z technologicky zpracovaného, hladkého, funkčního designu na objekt, jehož vzhled charakterizuje technika, běžně používaná pro subkulturu grafiti. Student nevysvětluje, proč takto postupoval, cílem práce je z obsahového hlediska důstojné rozloučení se svým PC a jeho následná proměna do artefaktu s jinou funkcí. V textu odkazuje k Marcelu Duchampovi a jeho ready-mades.

3. Silné stránky díla

Vtipný koncept, který nabízí spoustu možností, jak naplnit obsahem téma konce funkčnosti počítače, důstojné rozloučení s ním, a následná proměna jeho využití. Úkolem bylo, pomocí jazyka grafického designu, tuto „událost“ vizuálně představit. Celá výtvarná forma prezentace je soudržná, ve smyslu zvoleného stylu, barevnosti, student ji sám vnímá jako skromnou, minimalistickou.

4. Slabé stránky díla

Za slabou stránku práce považuji její rozsah, kdyby to byla bakalářská práce v např. v atelieru konceptuální tvorby, bylo by hledisko hodnocení asi jiné. Student vytvořil dvě podoby značky, což mi připadá matoucí, jejich výtvarné zpracování není příliš originální, i když významově se k tématu hodí. Dále vidíme několikrát monotónně opakované, stylizované piktogramy tří podob počítače, který jsou na plakátu, inzerci, letáku, v brožurě. Se značkou drží vizuální jednotu, ale to nestačí. Celá práce působí chudě a málo invenčně, z hlediska prezentace „programu“ pohřbu. O tom vypovídá i rozsah obrazových příloh teoretické části.

Je úskalím, a často nebezpečím, volba vlastního tématu BP. Bez vnějšího zadání, které automaticky přináší obsahové výzvy ke grafickému řešení, je u vlastního tématu nutno mít „hodně co říci“, i když ve finále může být umělecké gesto střídme - musí o to více být nabitě svými obsahy. Pokud to tak není, příliš nepomůže žádná autorita zvenčí.

Možná bude těžiště této BP, ve vlastní, aktuální prezentaci proměny funkce PC u obhajob. Pokud ano, může komise určitě studentův výkon ohodnotit výše. Zatím za mě hodnocení:

5. Hodnocení a navrhaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum:

25. 5. 2017

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný