

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Mé místo je tento svět.

Práci předložil(a) student(ka): WIRTH Hugo-David

Studijní obor a specializace: Sochařství - Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a) : doc., MgA. Benedikt Tolar

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cíl práce, tak jak jej Hugo Wirth ve své teoretické práci definuje, byl dle mého názoru na 100% naplněn.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Jedná se o land-artovou site-specific instalaci - realizaci v obci Dvorce (okres Louny)

Technologické inovace dílo nepřináší, a ani to nebylo autorovým cílem.

3. Přínos práce pro daný obor

Nejsem si jist, zda lze regulérně hovořit o přínosu pro obor.

Přínos bakalářské práce Huga Wirtha lze spatřit v promyšlené jednoduchosti zpracování díla, jak v praktické tak i v teoretické části práce.

4. Silné stránky díla

Mezi silné stránky bezesporu patří již zmíněná paradoxní „promyšlená jednoduchost“ v obsahové i formální stránce věci a také objem práce, kterou Hugo na tomto díle odvedl.

5. Slabé stránky díla

V teoretické práci mi chybí přípravné skici, model.

Chybí mi grafické znázornění díla v leteckém pohledu na krajinu.

Slabé stránky zde nespátřuji v díle samotném, ale podobně jako Hugo bych se asi bál toho, že by takovou stavbu mohl někdo znehodnotit neurvalou „instalací“ něčeho co sem nepatří...

Doporučuji se pokusit o lepší fotodokumentaci, jak pro autorovu tak i školní potřebu.

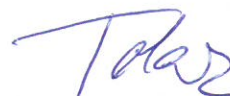
6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

navrhuji známku **velmi dobře**

Datum: 21.5. 2017

Podpis: Benedikt Tolar



*) Nehodící se škrtněte
Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Má mysl je jako stěhovaví ptáci

Práci předložil(a) student(ka): ŠAFROVÁ Karolína

Studijní obor a specializace: Sochařství - Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a) : doc. MgA. Benedikt Tolar

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cíl práce, tak jak jej Karolína Šafrová ve své teoretické práci definuje, byl dle mého názoru víceméně naplněn.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Mělo by se jednat o site-specific instalaci v konkrétním prostoru, tvořenou jednou figurou a větším množstvím maleb. Z obrazové fotodokumentace však není avizovaný prostor zřejmý.

Technologické inovace dílo nepřináší.

3. Přínos práce pro daný obor

Nejsem si jist, zda lze regulérně hovořit o přínosu práce pro obor.

Dle autorky je zde přínosem intermediální rozměr díla.

Nelze než souhlasit s domněnkou, že kombinace 2D a 3D objektů mohou zintenzivnit dojem díla – instalace. Bohužel jsem v přiložené fotodokumentaci nenašel fotografie prostoru, kde by se tato alchymie mohla odehrávat.

4. Silné stránky díla

Silnou stránkou díla by mohla být (autorkou zmíněná a jednou kresbou nastíněná) možná variabilnost instalace v různých prostředích.

Bohužel se přesnější nástin nějakého prostoru nekoná.

Pedagoga vždy potěší, když vidí, že studenta baví práce, na které pracuje, a já jsem tuto radost u Karolíny zažil. Nerad bych zrazoval Karolínu ze studií sochařství, otázkou však (zřejmě nejen pro mne) zůstává, jaký druh výtvarného vyjádření je jí bližší a do jakého je schopna se takřkajíc víc „položít“...

5. Slabé stránky díla

Kromě již zmíněných důvodů bych zde zmínil pro mne ne příliš přesvědčivou symbiózu forem. Mám pocit, že Karolína je živel, který je schopen na plné obrátky vřít v malbě.... nebo v jinak pojaté sochařině.

V BP postrádám přípravné skici, model.

6. Hodnocení a navrhovaná známka (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku **dobře**

Datum : 21.5. 2017

Podpis: Benedikt Tolar



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce: VICARIOS – Návrh sochařské instalace na budově
Mexické ambasády v Praze**

Práci předložil student: RAMÍREZ GUTIÉRREZ Franco Augusto

Studijní obor a specializace: Sochařství - Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): doc. MgA. Benedikt Tolar

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cíl práce, tak jak jej Franco Augusto ve své teoretické práci definuje, je dle mého názoru naplněn.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Jedná se o dva modely figur v měřítku s modelem architektury, vytvořené kombinovanou technikou a jednu figuru (kombinovaná technika) v měřítku 1 : 1 pro portál mexického velvyslanectví v Praze.

O technologických inovacích se v tomto případě mluvit nedá.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos práce pro daný obor vnímám podobně jako Franco Augusto, v prolnutí středoamerické estetiky s estetikou evropskou a jejich vzájemná konfrontace.

4. Silné stránky díla

Silnou stránkou díla je, a určitě by i byla monumentalita a netradičnost pojetí figur, které by se před velvyslanectvím objevily.

Vyjádřit se tedy mohu jen k modelům a k figuře, které na předpokládaném místě nejsou....

Na těchto objektech je mi sympatická jak jejich pro Evropu netradiční ornamentální zdobnost, tak i expresivně a trochu naivisticky modelovaná těla válečníků.

Zdařilá teoretická práce.

5. Slabé stránky díla

Slabou stránku shledávám v tom, že díky „úřednímu šimlu“ toto dílo nenašlo své místo v reálném světě...

V BP mi chybí přípravné skici.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

navrhuji známku **velmi dobře**

Datum: 20.5. 2017

Podpis: Benedikt Tolar



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Mé místo je tento svět.

Práci předložil(a) student(ka): PACHOLÍK Matěj

Studijní obor a specializace: Sochařství - Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a) : doc. MgA. Benedikt Tolar

1. Cíl práce (a jeho naplnění):

Cíl práce, tak jak jej student ve své teoretické práci definuje, byl dle mého názoru naplněn.

2. Technologická specifika (technická inovace):

Jedná se o land-artovou site-specific realizaci. Bohužel jsem v teoretické práci nenašel zmínku o poloze díla.

Technologické inovace dílo nepřináší, a ani to zřejmě nebylo autorovým cílem.

3. Přínos práce pro daný obor

Nejsem si jist, zda lze regulérně hovořit o přínosu pro obor.

Určitě je to ale přínos pro studenta samotného, a možný počátek jeho výtvarného sebenalézání.

4. Silné stránky díla

Silné stránky bakalářské práce Matěje Pacholíka spatřuji v pro mne příjemném nápadu vykopat „rozhlednu“ do země....

Těžko říci, zda Matěj počítal s průsakem spodní vody a tím pádem i zrcadlením oblohy ve „špici“ věže, v každém případě tento fakt dílo neuvěřitelně umocnilo.

5. Slabé stránky díla

V teoretické práci mi chybí přípravné skici a model.

Chybí upřesnění místa realizace, jak v textu tak v obrazové části (bod na mapě).

Doporučuji se pokusit o lepší fotodokumentaci díla, jak pro autorovu tak i školní potřebu.


6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

navrhuji známku **velmi dobře**

Datum: 21.5. 2017

Podpis: Benedikt Tolar



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: MÉ MÍSTO JE TENTO SVĚT

Práci předložil(a) student(ka): LOHACZ René

Studijní obor a specializace: Sochařství - Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a) : doc. MgA. Benedikt Tolar

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Věřím, že cíl práce, tak jak jej René Lohacz ve své teoretické práci definuje, bude na 100% naplněn.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Jedná se o kinetický interaktivní objekt (alespoň doufám...), vytvořený převážně z papíru a jemu příbuzných hmot, doplněný skelety zvířat a elektroinstalací.

O technologických inovacích dle mého názoru mluvit nelze, a ani to nebylo autorovým cílem.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos bakalářské práce René Lohacze lze snad spatřit v jakémsi vědomém osobním návratu do období renesance, kdy umění a věda kráčely vedle sebe.

4. Silné stránky díla

Jsem nadšený studentovým západem pro věc, a i kdyby práce pro daný obor v obecné rovině nic inovativního nepřinesla, věřím, že pro Reného tento výzkum znamenal mnohé...

Kromě samotné výtvarné stránky objektu, která ve mně evokuje estetiku génia Karla Zemana, zde musím vyzdvihnout i formální vyznění práce teoretické, a to jak textové části, tak i předložené fotodokumentace.

5. Slabé stránky díla

Za jedinou slabou stránku díla mohu považovat jen to, že netuším (netušíme) zda bude fungovat...

Tato otázka je však věcí konceptu autora.

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

navrhuji známku **výborně**

Datum: 21.5. 2017

Podpis: Benedikt Tolar



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Panoptikum

Práci předložil(a) student(ka): ČÚZY Jakub

Studijní obor a specializace: Sochařství - Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a) : doc. MgA. Benedikt Tolar

1. Cíl práce
(a jeho naplnění):

Věřím, že cíl práce, tak jak jej Jakub Čúzy ve své teoretické práci definuje, je a bude v reálném kontaktu s dílem naplněn.

2. Technologická specifika
(technická inovace):

Jedná se o kinetický interaktivní objekt, který využívá systému synchronicity 3D fenakistiskopu a stroboskopických záblesků. Dílo je vytvořené převážně z ocele, epoxidu a polyuretanu.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos práce Jakuby Čúzyho lze spatřit ve zmíněném pokusu o synchronicitu 3D fenakistiskopu se stroboskopickými záblesky.

4. Silné stránky díla

Za silnou stránku této bakalářské práce považuji samotný pokus a Jakubovu odvahu pustit se na tento tenký led bez předešlých zkušeností. Také bych zde rád zmínil objem studijní modelérské práce.

5. Slabé stránky díla

Slabou stránku já osobně spatřuji v tom, že jsem neměl možnost si tento kineticko – alchymistický objekt vyzkoušet na „vlastní kůži“... takto mohu jen hodnotit fotodokumentaci z předložené bakalářské práce a věřit slovům autora, že to „funguje“.

V takovýchto případech se lze jen s obtížemi k výsledku objektivně vyjádřit..

V BP mi chybí přípravné kresebné skici a model.

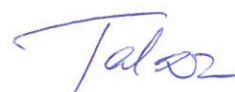
6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

navrhuji známku **velmi dobře**

Datum: 21.5. 2017

Podpis: Benedikt Tolar



*) Nehodící se škrtněte
Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Mé místo je tento svět

Práci předložil(a) student(ka): BERÁNEK Šimon

Studijní obor a specializace: Sochařství - Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce - Posudek oponenta práce *)

Práci hodnotil(a) : doc. MgA. Benedikt Tolar

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cíl práce, tak jak jej student ve své teoretické práci definuje, byl dle mého názoru víceméně naplněn.

2. Technologická specifiká

(technická inovace):

Jedná se o land-artovou site-specific realizaci v oblasti přírodní památky Stroupeč (okres Louny).

Technologické inovace dílo nepřináší, a ani to zřejmě nebylo autorovým cílem.

3. Přínos práce pro daný obor

Nejsem si jist, zda lze regulérně hovořit o přínosu pro obor.

Určitě je ale tato práce přínosem pro studenta samotného.

4. Silné stránky díla

Silnou stránku díla spatřuji v hledání a nalezení vhodného místa pro realizaci, a také ve snaze o komplexnější zpracování blízkého okolí koňského hřbitova.

5. Slabé stránky díla

Slabou stránkou díla je pro mne samotného nenaplněné očekávání. Těšil jsem se totiž na realizaci modelu, který Šimon Beránek předložil v zimním semestru. Jeho původní idea - na bývalý koňský hřbitov usadit torzo „Archy“ mi přišla skvělá, jak po formální, tak po obsahové stránce.

Zajímalo by mne, proč student od tohoto výborného konceptu upustil a věnoval se dle mého názoru kompozici, která je v porovnání s původním modelem o poznání slabší.

V teoretické práci mi chybí přípravné skici, model a ke srozumitelnosti nepřispěly ani chybějící popisky fotografií.

6. Hodnocení a navrhaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku **dobře**

Datum: 21. 5. 2017

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Baptism

Práci předložil(a) student(ka): BARTÁK Josef

Studijní obor a specializace: Sochařství - Socha a prostor

Hodnocení vedoucího práce

Práci hodnotil(a): doc. MgA. Benedikt Tolar

1. Cíl práce

(a jeho naplnění):

Cíl práce, tak jak jej Josef Barták ve své teoretické práci definuje, je dle mého názoru naplněn.

2. Technologická specifika

(technická inovace):

Jedná se o experimentální interaktivní objekt (monstrózní terárium) vytvořený studentem pro šneky, kteří provádějí autorem plánovanou destrukci kódovaného videa.

3. Přínos práce pro daný obor

Přínos práce vidím v komplexnosti a sofistikovanosti celého konceptu, ve zdařilém řemeslném zpracování, ve spolupráci a propojení s jinými obory (IT, zoologie atd.)

4. Silné stránky díla

Silné stránky díla lze spatřit v komplexnosti a sofistikovanosti celého konceptu. Ve výtvarném zpracování objektu, zapojení živých organismů do destrukčního plánu, použití digitální techniky, vytvoření speciálního programu atd.

5. Slabé stránky díla

Slabou stránkou díla je bohužel fotodokumentace. Fotografií z průběhu práce jako např. řezání, hoblování, čepování, šroubování, převážení latí na autě atd. atp., je teoretické práci nad hlavu... včetně rádoby uměleckých fotografií šneků.

Co zde ovšem chybí, jsou fotografie výstupní, mám tím na mysli fotografie nebo video již pojednané hladem šneků.

Také pevně věřím, že živé bytosti zůstali živé i po skončení experimentu...

6. Hodnocení a navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku **výborně**

Datum: 21.5. 2017

Podpis: Benedikt Tolar



*) Nehodící se škrtněte

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

Tisk oboustranný