

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil student: Bc. Tomáš Frank

**Název práce: Průmysl 4.0 v kontextu big data**

---

**Oponoval:** Doc. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autor – Tomáš Frank obrací svou pozornost k fenoménu Industry 4.0. Věnuje se několika oblastem, které mají dokreslit genealogii tohoto jevu, přičemž hlavním cílem (i když není explicitně formulován) je poukázat na možné konsekvence pro sociologii, které vyplývají z propojení jevů Průmysl 4.0 a big data. Cíl pro mne nebyl zcela jednoznačný, spíš se dal implicitně odvozovat. Zároveň se domnívám, že ani implicitní cíle nebyly zcela naplněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor představuje několik oblastí (s ohledem na historický kontext) jako je od statistického hnutí počínaje, přes jednotlivé vývojové stupně tzv. průmyslu 1.0 až 4.0., po big data konče. Jednotlivé kapitoly přibližují zvolené fenomény korektně a bez chyb. Jedna glosa k jednomu z konstatování Tomáše Franka. Ten na s. 34 konstatuje, že není věnována přílišná pozornost dopadům průmyslu 4.0 na celou společnost. Možná se tak neděje explicitně v souvislosti s označením průmysl 4.0, ale minimálně dva jevy s tím související jsou přeci jen důsledně a nějaký čas recipovány, a to fenomén bezpečí (vytváření privátních armád, soukromých bezpečných zón zajištěných právě vysoce sofistikovanými technologiemi) a postupná ztráta soukromí (pronikání technologií do privátní sféry).

Navazuje kapitola, která má metodologickou povahu. Autor v ní představuje aplikaci programu „R“ na tzv. big data. To, co postrádám je vysvětlení, proč právě „R“ a jak na zvoleném tématu (francouzské volby) jsou objasněna zjištění, a jaké z toho vyplývají závěry pro celou práci. Vlastní postup je velice zajímavý, dokládá autorovu erudici a schopnost propojovat sociologické a programátorské schopnosti, ale chybí mi vyústění celého toho postupu.

Závěr rozhodně není závěrem, ale jen shrnutím zjištěného a to ještě velmi zkratkovitě.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce po formální stránce splňuje požadavky, avšak jejich naplnění se pohybuje na hraně, neli za hranou. Je patrné, že ediční činnost byla provedena nedůsledně. Text se vyznačuje řadou chyb. Od značného množství překlepů, po prohřešky proti pravopisu – zejména problém shody podmětu s přísudkem (s. 20, 21, 47 atd.) až po neexistující postavy, což je dáno chybným přepisem (Hoobes místo Hobes, výukové pumpy místo vakuové pumpy viz s. 6 atd.). V textu je řada stylistických chyb. Rád bych autora upozornil, že formální stránka textu je jeho nedílnou součástí a rozhoduje o tom, zda se text bude čtenáři jevit příjemným a tím se zvýší ochota jej číst, nebo naopak ne.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předkládaná práce svůj cíl naplnila částečně. Velice aktuální téma průmysl 4.0 a big data, snaha o propojení s program „R“ je coby impuls relevantní. Postrádám, kromě obecných konstatování o potřebnosti se tomu věnovat, přesnější zacílení. Značnou slabinou práce je pravopis a nedostatečná editorská činnost.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1) Nabyl jsem dojmu, že autor ve svých závěrech směřuje k tvrzení, že kauzalita (očekávána ve statistice, respektive v interpretacích jevů) má být nahrazena asociací či korelací. Je toto skutečný závěr, ke kterému má směřovat využitelnost tzv. big data? Pokud tuto pozici autor zastává, pak bych rád slyšel, jak ji obhájí. Jistě si je Tomáš Frank vědom, že rozdíl mezi korelací a kauzalitou představuje pro závěry netriviální rozdíl, natož ve vztahu k asociacím.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou dobře.

Datum: 22. 5. 2017

Podpis: