

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Aneta Sklenářová

Název práce: Důsledky péče o nemocné děti a zdraví pečujících matek

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce se zaměřuje na matky, jejichž děti v nízkém věku onemocněly rakovinou. Cílem práce je popsat zkušenosti těchto žen se vstupem nemoci do jejich života a s důsledky, které nemoc měla na jejich zdraví (s. 9). Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka provedla kvalitativní výzkum, který ukotvuje v perspektivě nového materialismu. V rámci výzkumu autorka provedla narativní rozhovory s 5 ženami. Na základě analýzy identifikuje v příbězích nemoci tři klíčová období: období diagnostikování nemoci, období intenzivní léčby v nemocnici a období po léčbě. V každém z nich se snaží identifikovat okolnosti a aktéry, které na matku působily. Výsledky jsou intenzivně diskutovány s relevantní literaturou, ale snaha všechna zjištění dát do souvislosti s nějakým dalším textem vede místy k zavádějícím nebo nedostatečně vysvětleným závěrům. Např. na s. 41-42 je vyjednávání matek s lékaři o provedení dalších vyšetření interpretováno jako vyjednávání identity matek, čemuž zcela nerozumím. Proč by mělo podezření matky, že dítě není v pořádku a potřebuje další vyšetření, ovlivnit její identitu? Je potom lepší matkou? Nebo se začíná cítit více jako zdravotnice? V textu to není vysvětleno.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje předepsané formální požadavky. Její struktura je logická a je napsaná plynulým a čtivým stylem. Místy se ale vyskytují pravopisné chyby (zejména v čárkách ve větách), které ztěžují porozumění. Práce s literaturou je korektní. Analýza je vhodně ilustrovaná úryvky z rozhovorů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci považuji za poměrně zdařilou. Autorka si zvolila a náročný přístup k tématu nemoci. Silnou stránkou práce je její teoretické ukotvení a diskuse výsledků s relevantní literaturou. Interpretace některých dat mi připadá nepřesvědčivá, oceňuji ale, že se autorka snaží data skutečně analyzovat a

ne jen parafrázovat výpovědi komunikačních partnerek. Kladně hodnotím péči, kterou autorka věnovala etickým aspektům výzkumu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. V úryvcích z rozhovorů se objevují i další témata, na jejichž detailnější zpracování nebyl v práci prostor. Jedním z nich je to, jak péče o nemocné dítě ovlivnila vztah matek s jejich zdravými dětmi. Jak silně toto téma komunikační partnerky akcentovaly? Je pro ně proměna vztahu se zdravými dětmi v důsledku péče o nemocné dítě zásadnějším tématem, než proměna vztahu s partnerem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 24. 5. 2017

Podpis: