

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Nicol Staňková

**Název práce: Spirála mlčení v hypotetickém a reálném kontextu**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Práce testuje teorii spirály mlčení, která předpokládá, že lidé budou méně ochotně vyjadřovat vlastní názor, pokud se domnívají, že s ním ostatní nesouhlasí. Cílem práce bylo srovnat efekt spirály mlčení při použití dvou způsobů měření ochoty vyjádřit se: deklarované ochoty a ochoty pozorované v experimentální situaci (s. 15). Cíl se podařilo naplnit.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka zrealizovala laboratorní experiment, na který se pečlivě teoreticky i metodologicky připravila. V teoretické části práce vysvětluje teorii spirály mlčení, včetně kontextu jejího vzniku, a konceptualizuje hlavní pojmy, které následně v empirické části měří. Formuluje celkem 9 hypotéz. Ty se týkají vlivu názorového klimatu, strachu ze sociální izolace a síly respondentova názoru na ochotu vyjádřit se. Tematizován je také rozdíl mezi deklarovanou a skutečnou ochotou názor vyjádřit. Poté je detailně představena metodologie výzkumu.

Konstrukce dotazníku a dotazovací situace vychází z pečlivého nastudování předchozích výzkumů spirály mlčení a je profesionálně zvládnutá. Autorka nedělá v metodologii žádná nahodilá rozhodnutí, vše je jasně zdůvodněné a jsou reflektovány limity použité metodologie. V analýze jsou využity jednodušší (korelační analýza) i velmi pokročilé metody (smíšené regresní modely). Smíšené regresní modelování je metoda, která překračuje rozsah metod vyučovaných na magisterském stupni, a její realizace jistě vyžadovala od autorky práce velké úsilí.

Výsledky přináší překvapivé zjištění, že spirála mlčení funguje především v otázce deklarované ochoty vyjádřit názor, což odporuje dosavadním poznatkům. Tento závěr však není nekriticky přijat, ale je diskutováno, co vše mohlo výsledky zkreslit a jaké další kroky je třeba provést k jeho ověření.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje předepsané formální požadavky. Její struktura je dobře promyšlená a odpovídá standardní struktuře kvantitativních textů. Autorka píše plynulým a čtivým stylem, všechny argumenty jsou jasně podané a směřují k empirickému cíli. Práce s literaturou je korektní. Výsledky jsou vhodně prezentovány v tabulkách, které mají standardní úpravu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce je nadprůměrně kvalitně zpracovaná a zároveň je zřejmé, že její realizace byla velmi náročná. Jedná se nejen o velmi povedený výzkum, který přináší poznatky o platnosti testované teorie, ale také o metodologickou práci, které ukazuje, že různé způsob měření ochoty vyjádřit svůj názor může vést k různým závěrům. Oceňuji především velmi pečlivou přípravu sběru dat a kritickou reflexi silných a slabých stránek výzkumu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Předpokládám, že uvažujete o publikaci výsledků. Která část výsledků je podle vás pro potenciální čtenáře nejvíce zajímavá a v jakém časopise by bylo vhodné ji publikovat?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 18. 5. 2017

Podpis: