



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Zuzana Diová
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
<b>Název práce:</b>	Didaktická transformace tématu „region Plánicka“ ve výuce vlastivědy na prvním stupni základní školy

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Studentka poctivě a kvalitně postup prací konzultovala. S připomínkami a návrhy vedoucího odpovědně pracovala a upravovala dle nich metodický postup i realizace práce samotné.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Studentka sama přišla s kvalitním návrhem tématu, rámcovým metodickým postupem i realizací práce. Autorka si samostatně vyhledávala vhodnou literaturu i další zdroje. Při realizaci práce byla zcela samostatná a konzultovala pouze problematická místa.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka práce si jako hlavní cíl klade transformovat regionální učivo do podoby vlastivědné vycházky a připravit k ní pracovní list a metodickou příručku. Následně realizovat tuto vycházku a porovnat výsledky výuky touto metodou s tradiční výukou v učebně. Autorka tyto cíle splnila bez výhrad.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka prošla rozsáhlý soubor literatury i zdrojů, týkajících se výuky vlastivědy i regionu Plánicka. Drobnou výtku mám snad jen k tomu, že se autorka téměř výhradně soustředila na českou literaturu. Rozšíření tohoto souboru o cizojazyčnou literaturu a diskusi jejích výsledků by práci jistě posunulo dopředu.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka porovnávala výsledky výuky metodou didaktické vycházky a tradiční výuky v učebně. Její výsledky jsou jednoznačné, kvalitně prezentované a věrohodné.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci se téměř nevyskytují překlepy ani gramatické či typografické chyby. Stylisticky je práce také na vysoké úrovni. Pouze některé ze subkapitol kapitoly 5 by si zasloužily				

podpořit více citacemi odborné literatury.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	<b>Dobré</b>	Nevyhovující
*Diskuse výsledků je bohužel nejslabší pasáží celé práce. V kapitole postrádám porovnání autorčiných výsledků s pracemi na stejné téma z Česka i zahraničí, popřípadě porovnání se studii týkajícími se využitelnosti jiných metod výuky vlastivědy na ZŠ. Autorka však odvedla kus poctivé práce, tyto nedostatky v diskusi tak příliš nesnižují kvalitu předložené práce.				
<b>Otázky †</b>	Objevila jste v průběhu přípravy Vaší vycházky nějaká místa v okolí Plánice, která by byla pro výuku velmi vhodná, ale musela jste je vyloučit (ať už kvůli velké vzdálenosti, bezpečnosti aj.)?			

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</b>	Výborně	Velmi dobře

**Datum:** 3. 6. 2017

**Vedoucí práce:**  
Václav Stacke

**Podpis:**



\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz