



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Cihelková Monika
Studijní obor:	Učitelství biologie a geografie pro střední školy
Název práce:	Možnosti terénní výuky geografie v Evropsky významné lokalitě (příkladová studie v povodí Kateřinského potoka v Českém lese)

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
Autorka dopodrobna zpracovala metody výzkumu pomocí experimentu. Nepodcenila ani fázi věnovanou přípravě trasy terénní výuky. V průběhu řešení flexibilně reagovala na překážky komplikující naplánovaný metodický postup, což diskutuje v závěru práce.				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Autorka provedla precizní rešerši jako přípravu pro metodické pojetí práce. Zahrnula jak české, tak zahraniční metodologické publikace. Literaturu korektně citovala.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Autorka prezentuje originální data získaná vlastním výzkumem a statisticky je hodnotí. Podrobně analyzuje jednotlivé otázky v pretestech-posttestech a pracovních listech pro terénní výuku a to z pohledu výukových cílů. Hodnotí důvody neúspěšnosti při vyplňování pracovních listů. Pracovní listy jsou kvalitně zpracovány, totéž platí o příručce k pracovnímu listu pro učitele. Autorka na základě pretestů zjistila rozdílné vstupní znalosti experimentální a kontrolní skupiny. K popisu těchto odlišností mohla využít bližšího popisu jednotlivých tříd např. z pohledu pohlaví, žáků, průměrného celkového prospěchu či prospěchu v dotčených předmětech. U popisu výsledků postrádám (aspoň v přílohách) přehled absolutních hodnot úspěšnosti, aritmetických průměrů a hraničních hodnot pro intervaly kategorií podprůměrných, průměrných a nadprůměrných výsledků. Z textu pak podle mého názoru jasně nevyplývá, zda				

byly kategorie podprůměrný, průměrný a nadprůměrný výsledek u pretestu a posttestu určovány zvlášť pro experimentální a pro kontrolní skupinu a zároveň zvlášť pro pretest a posttest, nebo byl průměr i kategorizace jednotná. Některé komentáře autorky pak nevyznívají jednoznačně. Na straně 71 autorka tvrdí, že kontrolní skupina dosáhla vyrovnaného zastoupení průměrných i nadprůměrných výsledků žáků, i když v grafu jsou tyto hodnoty výrazně odlišné (62,5 % oproti 31,3 %). Dále na straně 71 u popisu grafu 19 a 20 tvrdí, že zlepšení experimentální skupiny bylo prokazatelně lepší než skupiny kontrolní a to i přesto, že u kontrolní skupiny se podíl nadprůměrných žáků zvýšil výrazněji než žáků experimentální skupiny.

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
V textu se vyskytují pouze drobné chyby. V práci je nejednotné používání časů – střídání minulého a budoucího času při popisu metodiky (např. str. 32). Na str. 37 v Tab. 7 je jako typ otázek uvedeno zapamatování a paměť, má být pravděpodobně zapamatování a pochopení. Na str. 39 není citována žádná literatura při popisu metodiky statistického zpracování. V testech se občas vyskytují otazníky na konci vět, které nejsou otázkami. V popisku grafu 5 (str. 62) má být uvedeno, že se jedná o pretest. V seznamu literatury chybí MŽP (2015, str. 15).				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bylo studentům předem oznámeno, že budou psát test, především posttest? 2. Jakým způsobem byla studentům experimentální a kontrolní skupiny ZŠ podána informace potřebná k zodpovězení otázky č. 7? U této otázky nedošlo ke zlepšení u experimentální skupiny, ale došlo ke zlepšení u kontrolní skupiny. 3. Stručně zhodnoťte, jaký přínos měla tato práce z metodologického hlediska pro vaši budoucí kariéru učitele. 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji	
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře	

Datum: 5. 6. 2017

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.