



Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Monika Cihelková
Studijní obor:	Učitelství biologie pro střední školy Učitelství geografie pro střední školy
Název práce:	Možnosti terénní výuky geografie v Evropsky významné lokalitě (příkladové studie v povodí Kateřinského potoka v Českém lese)

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Autorka práce příkladně konzultovala a velmi poctivě zapracovávala připomínky a návrhy vedoucího.				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
Autorka pracovala velmi samostatně. Aktivně vyhledávala literaturu a sama přicházela s nápady, jak vylepšit kvalitu i vyznění práce.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka si v práci za cíl netriviální úkol – vytvořit a realizovat terénní výuku, a její výsledky porovnat s výsledky výuky pomocí tradičních metod. Tento cíl plní beze zbytku.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka nastudovala úctyhodnou sbírku zdrojů, se kterými korektně pracuje.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*I přes jisté problémy při jedné z realizací terénní výuky autorka předkládá korektně získané a zpracované výsledky s dobrou vypovídací hodnotou. Autorka výsledky korektně prezentuje a interpretuje. Autorka se nezastavila pouze u elementárních závěrů, ale ze získaných dat se úspěšně pokouší vyvodit hlubší závěry.				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Až na občasné překlepy a chyby z nepozornosti (např. popis grafu č. 5) je práce napsána velmi nadprůměrně. Práce je korektně citována, doplněna celou řadou příloh a i přes nezpochybnitelnou vědeckou hodnotu je napsána poměrně čtivým jazykem.				

Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Autorka úspěšně diskutuje své výsledky a vyvozuje z nich hlubší závěry. Dokazuje tak nejen důležitost zařazení terénní výuky do výuky zeměpisu, ale i svoji schopnost korektního vedení vědecké práce.				
Otázky †	Jak na terénní výuku reagovali žáci ZŠ a SŠ? Vyskytovali se ve skupinách tací, které pohyb v terénu nebavil, a dali by raději přednost výuce ve školní třídě?			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 4. 6. 2017

**Vedoucí práce:
Václav Stacke**

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pmment@cbg.zcu.cz