

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojným poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: Sezónní dynamika epigeických pavouků PR Hůrky

Autor práce: Bc. Nikol Soprová

Autor posudku: RNDr. Antonín Kůrka

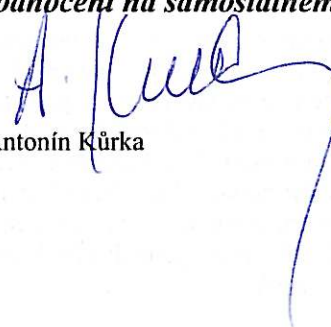
1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? .....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? .....  nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? .....  nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: .....

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

Datum: V Mladé Boleslavi, 3.srpna 2017

Podpis: RNDr. Antonín Kůrka



## N. Soprová: Sezónní dynamika epigeických pavouků PE Hůrky. Diplomová práce.

### Připomínky a zdůvodnění navrhovaného hodnocení

Předložená diplomová práce Bc. Nikol Soprové „*Sezónní dynamika epigeických pavouků PR Hůrky*“ je vítaným příspěvkem k poznání biologie mokřadů, v tomto případě epigeických společenstev pavouků (Araneae). Autorka získala a předkládá zajímavé údaje o výskytu a druhové skladbě pavouků na sledované lokalitě. Tato data významně doplňují poznatky a pavoučích společenstvech mokřadů, najmě rašelinišť.

Při hodnocení jsem nemohl vyplnit bod 1 – jsou li v souladu titul a obsah práce se zadáním práce, neboť formulář „Zadání“ jsem nenalezl. Pouze v úvodu autorka uvádí, že se „zaměřila na monitoring výskytu epigeických pavouků v PR Hůrky v okrese Plzeň-sever ... a jejich sezónní dynamiku“. Je-li možné považovat toto konstatování za zadání práce, pak jsou s ním titul a obsah práce v souladu.

Poněkud rozpačitě ovšem musím hodnotit další tvrzení, že cílem autorky „je rozšířit poznatky o arachnologických společenstvech a doplnit tak seznam druhů pavouků vyskytujících se na této lokalitě“. Doplnění seznamu druhů by totiž znamenalo sledovat i druhy na bylinném a keřovém patře a pak druhy, zejména drobné, které obvykle nejsou v materiálu získaném metodou zemních pastí, ale které se odchytí metodou prosevů. Teprve použitím těchto metod lze uvažovat o víceméně kompletním zachycení druhového spektra. Cílem diplomové práce sice nebyl inventarizační průzkum (znamenající zjištění pokud možno všech druhů vyskytujících se na sledované lokalitě), jaký se obvykle vyžaduje, nicméně bylo by bezpochyby zajímavé zjistit další zde žijící druhy, nejspíše metodou zemních pastí.

### Konkrétní připomínky:

Str. 1.

- Místo „arachnologická společenstva“ navrhuji použít „společenstva pavouků“.
- Melichar a al.: buď Melichar et al., nebo Melichar a kol. Platí i pro další citace.
- horských rašeliništích, například... (chybí čárka).
- Citace „(Kůrka a al. 2008)“: jsou jen dva autoři, lepší je uvést oba, „et al. se užívá pro kolektiv více autorů. To samé pro další citace v celé práci (např Růžička a al.).
- správně Transylvánii
- „Pavouci jsou vhodným bioindikátorem, protože jsou dostatečně citliví“: držel bych se plurálu, tedy „vhodnými indikátory“.

Str. 3.

- „maximálně však 2 metrů“: buď „dvou metrů“ nebo „2 m“.
- 514-550 m: správně „514–550 m“.

Str. 4.

- Procházka a al. 2000, ale v seznamu literatury je jen Procházka F. 2000.
- ostřice dvoudommá: správně ostřice dvoudomá.
- Autory druhu rostlin v této arachnologické práci netřeba vyjmenovávat; paradoxem je, že u druhů živočichů v Zoologické charakteristice jména autorů uvedena nejsou. Otázkou je, zda vůbec takto dopodrobna uvádět druhy rostlin, byť jsou v Červeném seznamu.

Str.6.

- *Menyanthes*, správně *Menyanthes*.

Str. 8.

- „...z materiálu pinzetou vybrání exempláři pavouků a vloženy do zkumavek...“ . I fuj! Co je to za cestyn?
- „K tomu zásadně přispěly i krajně nepříznivé podmínky v době sběrů.“ Možná by nebylo na škodu uvést, jaké že to byly nepříznivé podmínky. Vyplavení nebo naopak pastí? Zničení nějakým zvířetem nebo vandalem?
- „K determinaci pavouků byla použita determinační literatura Heimera a Nentwiga (1991) a Buchara a Kůrky (1998). Nomenklatura pavouků byla převzata z Kůrky a Řezáče (2015).“  
**Všechno špatně!** Co konkrétně? Heimer et Nentwig – to beru. I když také na všechno tento klíč nestačí. Ale neberu Buchar et Kůrka (1998), protože při vší úctě ke krásnému a poutavému textu nezapomenutelného prof. Buchara se nejedná o určovací klíč. Kůrka a Řezáč (2015) mají ještě dva spoluautory (Rudu Macka a Honzu Dolanského), takže tady citovat Kůrka et al. (2015).

Str. 9.

- „Buchar a al. 2002“: tady zvláště se sluší uvést „**Buchar et Růžička 2002**“, druhý jmenovaný autor měl totiž rozhodující podíl právě na databázi, kterou sestavil a dlouhodobě zpracovával.
- Před seznamem 1 (Aktuální binomická nomenklatura) až 12 (Zařazení do Červeného seznamu) by mělo být jasně vysvětleno, že tyto údaje **jsou uvedeny v systematickém přehledu druhů u každého druhu zjištěného na sledované lokalitě**. Takhle není jasné, proč tu najednou ten seznam je, zvláště, když mezi ním a přehledem druhů jsou ještě charakteristiky čeledí, mimochodem dosti podrobné a dle mého názoru i zbytečné.
- „Zoogeografické globální zařazení a bližší charakteristika areálu“. Věta zhola zbytečná, bližší charakteristika areálů není uvedena.

Str. 13.

- kribelium, správně **kribelum** nebo **kribellum**. Též na str. 14 a dále.

Str. 14.

Kůrka et al. (2015).

Str. 16.

- Kromě tří jmenovaných rodů čeledi Hahniidae přibyl u nás podle nejnovější nomenklatury ještě rod *Iberina*.

Str. 37.

- V tabulce 5 by bylo vhodné uvést také počet druhů. To samé na str. 39 (Tab. 7).

Str. 40.

- *Pardosa pallata*, správně *Pardosa pullata*.
- „otevřené lesní stanoviště“: tento termín je na polemiku. Termín otevřené biotopy (stanoviště) se vesměs označují nelesní biotopy – stepi, skalní stepi, louky, ale i bezlesí na rašeliništích. Opakem otevřených ploch jsou lesní biotopy. Lesní porost je buď hustý, řídký, rozvolněný popř. lesní světlina. Což už je ale otevřený biotop.
- „1 exempláře“. Správně „jednoho exempláře“, je zvyklostí od jedničky do devítky psát číslovku slovem (což platí i pro zbytek této věty).

Str. 41.

- „*Bathypantes setiger* z čeledi Linyphiidae“. Musí-li tam být uvedena čeleď, pak raději buď pod jménem druhu nebo vedle něho v závorce: *Bathypantes setiger* (č. Linyphiidae). To samozřejmě platí pro celou tuto kapitolu.

Str. 42.

- Termín „**klimaxový druh**“: to je taktéž na polemiku. Někteří recenzenti nemají tento termín vůbec rádi, a já už teď také ne, ač jsem ho dříve používal. Raději používat opis „druhy preferující klimaxové biotopy.“
- Růžička 1987: v seznamu literatury není uvedena práce z roku 1987, ale 1977. Tuším, že dobře je ten údaj 1987.

Str. 42, ale i některé stránky před touto i po této: jména autorů popisu druhu s daty popisu (Linné, 1758) stačí uvést pouze jednou, a to u první zmínky o tomto druhu (nejlépe v seznamu zjištěných druhů). V dalším textu je uvádění těchto údajů už zbytečné.

Str. 44.

- „Hodnoty, ze kterých byly zpracovány grafy, jsou uvedeny v tabulkách (viz Příloha 2A, 2B)“. Ale příloha 2a je snímek podmáčeného stanoviště. Má tam být zřejmě **1B**.

Str. 45.

- Bellmann 2001. Těch „n“ je tam zkrátka moc...

Str. 50.

- epigenic, správně **epigeic**
- PR Hůrky, správně **the Hůrky Natural Reserve**
- 345 species, správně **A total of 345 spider species**
- menials znamená čeleď na statku, menial je sluha. Správný výraz je **families**.

### Poznámky k seznamu literatury:

Názvy všech prací jsou psány kurzívou. Je ale obvyklé psát kurzívou pouze názvy knižních publikací. V ostatních citacích se kurzívou píše názvy časopisů. Příklad:

„RŮŽIČKA, V. 1977. *Analysis of spider communities in the meadow of the Třeboň basin*. Acta Ac. Nat., 1-99. Brno.“  
Správně má být:

RŮŽIČKA, V. 1987. An analysis of spider communities in the meadows of the Třeboň basin. *Acta Sc. Nat. Brno* 21 (5): 1-39.

(Viz Catalogue of Spiders of the Czech Republic, str. 328).

Tuto citaci jsem vybral nejen jako ukázkou stylu a volby typu písma jednotlivých částí citace, ale také jako příklad nedůslednosti autorky co se týče citované literatury. V citaci jsou celkem čtyři chyby: Analysis – **An analysis**; meadow – **meadows**; Acta Ac. – **Acta Sc.**; 1-99 – **1-39**.

- Mezi číslovkami, které označují stránky, se používá pomlčka, nikoliv spojovník: 1-39, správně **1-39**.

- Mezi zkratkami jmen autorů je mezera. ROBERTS, M.J. , správně **ROBERTS, M. J.**

- National nature reserve: píše se s velkými písmeny: National Nature Reserve.

### Přílohy.

Pod obr. 1 a 4 je uveden termín „mokrý oblast“ a „suchá oblast“. „Oblast“ je příliš široký pojem, jinde uváděný pojem „stanoviště“ je přesnější a vhodnější.

### Závěr.

Výše uvedené připomínky jsou výčtem drobných chyb, které ovšem nejsou fatální, takže diplomová práce splňuje svůj standard. Hodnotím ji proto jako velmi dobrou.

V Mladé Boleslavi, 3.srpna 2017

RNDr. Antonín Kůrka

