

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Studium fenotypové plasticity druhu *Desmodemus armatus*

Autor práce: Bc. Eliška Valešová

Autor posudku: Mgr. Veronika Cholevová

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?..... ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*?..... nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?..... ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?..... ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?..... ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
- a úplný?..... ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?..... ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?..... ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?..... ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění:

1. Domníváte se, že by vyšší zvolené koncentrace olova mohly mít vliv na fenotypovou plasticitu či by měly pouze letální vliv na Vámi kultivovaný organismus?
2. Je možné usuzovat ze srovnání výsledků Vašich experimentů a výsledků Bučkové (2013), která sledovala stejný kmen za vlivu nízké a pokojové teploty, zda má na fenotyp větší vliv teplota či přítomnost olova v kultivačním roztoku?

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Diplomová práce Elišky Valešové byla zaměřena na studium fenotypových projevů kmene zmíněného druhu za působení olova během kultivace za pokojové teploty a konstantní snížené teploty. Změny fenotypu kmene *Desmodemus armatus* za působení těžkých kovů byly již opakovaně studovány a tato práce je tak dalším střípkem v mozaice informací o chování scenedesmoidních řas v prostředí s obsahem těžkých kovů.

Práce je členěna logicky a přehledně. Rešerše odborné literatury je psána čtivě, není rozvleklá a obsahuje podstatné informace z historie i současného poznání fenotypové plasticity řas. Kapitola Metodika obsahuje veškeré popisy kultivace, sběru dat a jejich vyhodnocení nezbytné pro možnost případného opakování experimentů.

Hypotézy práce byly stanoveny s ohledem na dosavadní poznatky vlivu olova a teploty na fenotyp zástupců *Scenedesmus* s. l. Ačkoliv byly hypotézy z části vyvráceny, zvolené koncentrace těžkého kovu byly dle mého soudu zvoleny vhodně. Jejich koncentrace v kultivačních roztocích byly stanoveny na základě odborných publikací, v nichž byly publikovány informace ohledně míry toxicity kovu na scenedesmoidní řasy.

Výsledky jsou psány věcně a jsou vhodně doplněny grafy. Bohužel u Obr. 16 a 17 chybí číselné hodnoty na vodorovné ose grafu. Diskuse je psána logicky. Je z ní patrné, že studentka na základě odborných publikací dobře vyhodnotila a okomentovala získaná data.

Velmi kladně hodnotím samostatnost studentky. Ta si na základě pročtení odborných publikací sama stanovila hypotézy práce a metodiku (stanovení koncentračních řad). Samostatně pracovala i během samotných kultivačních experimentů a následném zpracování diplomové práce. I přes vysokou kvalitu ve vlastním zpracování diplomové práce se zde objevily chyby v citování literatury (nedostatky v citování jsou uvedeny níže). V práci se dále objevují četné překlepy ve jménech autorů (např. Futuyama namísto Futuyama (str. 9), Carafagna et al. namísto Carfagna et al. (seznam literatury), Morin namísto Morin (str. 12) či Nasselli-Flores namísto Naselli-Flores (str. 7), na str. 13 špatně uvedena čárka ve jméně Pawlik-Skowrońska, podobně Příbyl et al. namísto Příbyl et al. (seznam literatury), Prince et al. namísto Price et al. (str. 10), Raikwaar místo Raikwar (str. 15), Wagner et Bowman namísto Wagner et Boman (str. 14), Lurila et al. místo Laurila et al. (seznam literatury). Zmíněné nedostatky jsou jediným důvodem, který mě vedl ke snížení hodnotícího stupně.

I přes tyto nedostatky ale shledávám práci jako velmi zdařilou. Diplomovou práci Elišky Valešové doporučuji k obhajobě a z výše zmíněných důvodů hodnotím stupněm velmi dobře. V závislosti na výsledcích obhajoby a úrovni zodpovězení doplňkových otázek bych se však přikláněla i k zlepšení hodnotícího stupně.

Chyby v citování odborných publikací v textu práce a seznamu literatury:

- V seznamu literatury chybí citace práce Egan et Trainor (1989) na kterou je odkazováno v textu práce.
- Na str. 15 je citována práce Demirak et al. (2005), v seznamu literatury je však odkaz na práci z roku 2006, podobně je tomu na str. 21 a 58, kde je citována práce Devi Prasad et Devi Prasad (1981), v seznamu literatury je však uvedena práce zmíněných autorů z roku 1982, dále je pak špatně uveden rok uveřejnění práce u publikace Gibson (1976) – správně je rok 1975, str. 11; Gupta et Rastogi (2007) – správně je rok 2008, str. 19; Holan et al. (1992) a Holan et Volesky (1993) – správně Holan et al. (1993) a Holan et Volesky (1994), str. 8 a 20; Malanchuk et Gruedling (1972) – správně 1973, str. 7, 17, 18; Otaki (2007) namísto roku 2008 – str. 7 a 10.
- Na str. 15 je citována publikace Akoto (2008). Ve skutečnosti se jedná o práci kolektivu autorů (Akoto et al., 2008). Podobně je na str. 21 uveden odkaz na práci Atkinsona (Atkinson, 2003), jedná se však o práci kolektivu autorů.
- v seznamu literatury se objevují drobné chyby (chybějící čárky, mezery mezi slovy, překlepy ve slovech) v následujících pracích Offem et Ayotunde, 2008, Naselli-Flores, 2003, Morin et Coste, 2006, Anastopoulos et Kyzas, 2015, Pinto et al., 2003 a Anantharaj et al., 2011.

Datum: 21.8.2017



Mgr. Veronika Cholevová