



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

J a n a P ö t z l a

na téma: „Systém ukládání tzv. alternativních trestů s akcentací na tresty podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody a peněžitého trestu“

Tématem předložené kvalifikační práce je rozbor problematiky tzv. alternativních trestů se zaměřením na peněžitý trest a tzv. podmíněné odsouzení. Podle mezinárodních dokumentů OSN a Rady Evropy se obecně alternativním trestem rozumí trest nespojený s odnětím svobody, který je soudce v rámci individualizace trestu oprávněn uložit namísto trestu odnětí svobody. S ohledem na časté změny v právní úpravě se jedná nejen o téma aktuální, ale i poměrně náročné.

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 61 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 30 D/2012, o bakalářských a diplomových pracích.

Diplomová práce také prošla kontrolou ve smyslu pokynu děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, když byla zjištěna 9 % podobnost s jinými dokumenty.

Z formálních hledisek neodpovídá struktura předložené kvalifikační práce schváleným zásadám pro vypracování. Samostatnou kapitolu nazvanou Komparace s vybranou zahraniční právní úpravou předložené dílo sice neobsahuje, ale z obsahového hlediska lze uvedenou materii nalézt v rámci subkapitol 6.3 a 7.4. Na tomto místě však mohu pouze připomenout, že zásady pro vypracování jsou pro autora závazné a nelze je svévolně měnit.

Obsah kvalifikační práce také dokládá vyhovující schopnost autora pracovat s odbornou tuzemskou literaturou, vhodným způsobem je také použita citační norma. S ohledem na zvolené téma jsem však důvodně očekával, že autor použije také hojně se vyskytující zahraniční prameny. Kriticky také musím poukázat na skutečnost, že autor používá neaktuální prameny, např. učebnice trestního práva hmotného od prof. Kratochvíla a kol. z roku 2009, komentář k trestního zákoníku od prof. Šámala a kol. z roku 2009. Autor také zcela opomíjí čerpat z relevantních zdrojů jako např. Válková, H., Kuchta, J. a kol. Základy kriminologie a trestní politiky. 2. vydání. Praha : C. H. Beck, 2012 apod.

Stylistickou úroveň díla lze hodnotit vesměs kladně, poněkud toporně však působí způsob zpracování textu ve třetí osobě a následné použití první osoby v posledním odstavci (srov. s. 2 a 3 posl. odst.).

Z hlediska obsahového mám za to, že autor předmětné téma zpracoval toliko na základní úrovni. Za nadbytečné považuji zpracování problematiky pojetí trestného činu (srov. kapitolu 2.1). Další výtku vnáším ke zpracování stěžejní kapitoly IV., 4.1 ve které autor pouze letmo objasňuje východiska pro vymezení a třídění alternativních trestů, když např. nezmiňuje relevantní materiály Rady Evropy nebo OSN (srov. zejména s. 20 a násl.). Za zcela závažný nedostatek však považuji skutečnost, že autor při zpracování tématu nepracoval s platnou a účinnou právní úpravou. Např. na s. 22 odst. 2 uvádí, že náhradní trest pro výkon trestu domácího vězení se ukládá až na jeden rok a odkazuje na ustanovení § 61 trestního zákoníku a komentář k trestnímu zákoníku prof. Šámala a kol. z roku 2009. Diplomant v této souvislosti zřejmě vůbec nepostřehl změnu právní úpravy (srov. zákon č. 330/2011 Sb.). Obdobné chyby lze však vyhledat i v dalších částech díla např. při analýze podmínek obecně prospěšných prací (s. 22 a násl.). Negativně vnímám i úroveň a rozsah zpracování kapitol 6.3 a 7.4, když se autor spoléhá toliko na jeden tuzemský pramen, se zahraničními vůbec nepracuje. V celé práci také chybí uvedení příslušných statistik.

S ohledem na shora uvedené výtky je zřejmé, že předloženou kvalifikační práci nemohu hodnotit pozitivně. Autor podle mého názoru nevěnoval zpracování potřebnou pozornost. Na druhou stranu je zřejmé, že se diplomant musel seznámit alespoň se základními prameny, které se vztahují k předmětné materii.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže výbornou orientaci v předmětné problematice a blíže odůvodní konkrétní přístupy, které by mohly zlepšit situaci v rámci ukládání peněžitého trestu.

V závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm dobře nebo neprospěl.

V Plzni dne 13.05.2014

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právníká
Katedra trestního práva

JUDr. Petr Škvain