



Katedra trestního práva

POSUDEK

konzultanta na diplomovou práci studenta Jana Sýkory na téma:

„Obnova řízení v trestním právu“

Diplomant již po třetí předložil na Katedře trestního práva diplomovou práci na výše uvedené téma. První diplomovou práci na toto téma předložil v roce 2014, ovšem neobhájil ji, když jak konzultant, tak oponent tuto diplomovou práci klasifikovali stupněm „nevyhověl“ a diplomant před komisí od ústní obhajoby odstoupil. Podobný osud stihl i jeho druhou diplomovou práci, kterou na stejné téma předložil v následujícím roce a v níž odstranil jen malou část zásadních nedostatků, které byly oběma hodnotiteli vytýkány jeho první diplomové práci (jednalo se zejména o nerespektování normou stanoveného minimálního rozsahu, o nedostatečnou práci s odbornou literaturou a judikaturou, ale mj. též o přetrvávající gramatické chyby).

Nyní předloženou, v pořadí již 3. diplomovou práci na stejné téma, autor rozčlenil na devět kapitol, z nichž první tvoří úvod a poslední závěr práce. K vlastnímu textu diplomové práce na 62 stranách připojil též seznam zkratk a seznam použité literatury (i judikatury), 3 přílohy (návrhy na povolení obnovy řízení) a cizojazyčné (anglické) resumé.

V úvodní, poměrně stručné, kapitole autor vysvětlil důvody výběru tématu i použitou systematiku a metodiku. K této kapitole nemám zásadní výhrady.

Daleko kvalitněji než v předchozích dvou pracích, je předložené práci popsán a rozebrán historický vývoj opravných prostředků v trestním řízení, jak již v obecné rovině, tj. všech (řádných i mimořádných), tak speciálně obnovy řízení.

Následující čtyři kapitoly jsou věnovány obnově řízení jako takové, důvodům pro obnovu řízení, subjektům oprávněným k podání návrhu na obnovu řízení a samotnému řízení o návrhu na povolení obnovy. Zejména ve čtvrté kapitole a v kapitole šesté lze hledat těžiště práce. Proti věcnému zpracování těchto kapitol nemám zásadní výhrady, pouze se mi jeví příliš popisné, přebírající názory a texty z komentářů a komentovaných soudních rozhodnutí; poněkud v nich postrádám autorovy názory na tuto tematiku.

Sedmá kapitola se zaměřuje na komparaci se slovenskou právní úpravou tohoto institutu. Autor v této poměrně obsáhlé kapitole cituje i některá aktuální rozhodnutí slovenských soudů.

Daleko lépe než v minulých dvou pracích jsou také vystiženy reálné úvahy, de lege de ferenda, které odkazují i na názory komise pro rekodifikaci trestního řádu (v níž došlo v poslední době k zásadním personálním změnám, které tuto rekodifikaci pravděpodobně znovu oddálily).

Závěrem mohu konstatovat, že autor v této předložené diplomové práci odstranil valnou většinu nedostatků, které byly vytýkány jeho první a druhé diplomové práci. Předložená diplomová práce již splňuje normou stanovený rozsah, je systematicky vyvážená bez relevantních věcných a gramatických chyb a je z ní patrné, že autor po seznámení se s příslušnou odbornou literaturou a judikaturou (a např. se statistikami Ministerstva spravedlnosti) dokázal napsat poměrně kvalitní diplomovou práci, kterou předběžně hodnotím druhým až třetím klasifikačním stupněm.

Při obhajobě se autor měl zaměřit mj. na příslušnost soudu rozhodujícího o návrhu na povolení obnovy řízení, a na zákaz reformationis in peus v řízení po povolení obnovy.

V Plzni 6.1.2017

pedagogická univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

JUDr. Jindřich F a s t n e r
konzultant diplomové práce

