

V Plzni dne 29.12.2016

Posudek oponenta na diplomovou práci

Jana Sýkory

„Obnova řízení v trestním právu“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje stručný rozbor problematiky vztahující se k obnově řízení v trestním právu.

Diplomant zpracoval na Katedře trestního práva na základě zadaného diplomového úkolu v roce 2014 diplomovou práci na stejné téma. Po odevzdání diplomové práce byly vyhotoveny konzultantem JUDr. Jindřichem Fastnerem a mnou jako oponentem posudky na diplomovou práci, které dospěly ke shodnému názoru, že předložená diplomová práce nesplňuje požadavky na úroveň této práce s tím, že byla navržena kvalifikace diplomové práce známkou „nevyhověl“. Dne 23.5.2014 proběhla ústní obhajoba diplomové práce a diplomant sdělil komisi pro obhajobu, že odstupuje od ústní obhajoby s tím, že požádal, aby mohl předloženou diplomovou práci na stejné téma přepracovat. Komise pro obhajobu diplomové práce dospěla hlasováním k závěru, že se žádosti diplomanta vyhovuje a diplomová práce na stejné téma bude přepracovaná.

Takto přepracovaná diplomová práce byla předána diplomantem na Katedru trestního práva, já i konzultant jsme opět vypracovali posudky na diplomovou práci a dospěli jsme opět k názoru, že diplomová práce nesplňuje požadavky na úroveň této práce a navrhli jsme kvalifikaci diplomové práce opět známkou „nevyhověl“. Druhá ústní obhajoba diplomové práce proběhla dne 15.5.2015 a komise dospěla k závěru, že diplomová práce nesplňuje požadavky na tento druh kvalifikační práce s tím, že opět komise, s přihlédnutím k názoru studenta, dospěla k závěru, že diplomová práce na stejné téma bude přepracována. Obhajoba diplomové práce byla komisí klasifikovaná jako „nevyhovující“.

Diplomant předložil v srpnu 2016 na Katedru trestního práva již třetí verzi diplomové práce na téma „Obnova řízení v trestním právu“.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti **54 %** se zkoumanými texty, když toto procento bylo zjištěno shodou s předchozími verzemi diplomových prací zpracovaných diplomantem.

Struktura diplomové práce až na menší změny odpovídá zadanému diplomovému úkolu.

Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Vlastní text diplomové práce čítá 59 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu zkratk a příloh a seznamu použité literatury čítá 73 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce se zabývá v obecné rovině výklady, které souvisejí se zpracovávanou problematikou, a v části 2. mj. diplomant vysvětluje, proč se ve vztahu k historii opravných prostředků nevěnuje pouze obnově jako mimořádnému opravnému prostředku. Jádrem práce je nepochybně část 3. až 6., která se zabývá rozborem platné právní úpravy, když v této části diplomant používá standartní odkazy včetně vybrané judikatury. Část 7. se zabývá srovnáním české právní úpravy s úpravou ve Slovenské republice a v některých směrech dovozuje diplomant, že úprava ve Slovenské republice v novém trestním řádu je vhodnější než úprava v České republice.

Z úpravy obnovy řízení ve Slovenské republice čerpá také diplomant při formulaci svých úvah de lege ferenda v části 8. Zejména poukazuje na tu skutečnost, že by o povolení obnovy řízení neměli rozhodovat soudci, kteří se podíleli na rozhodnutí, proti kterému směřuje návrh na obnovu řízení. Diplomant ve vztahu ke zpracovávané problematice předpokládá rekodifikaci trestního řádu, která by se měla dotknout i některých posuzovaných otázek v diplomové práci.

3) Zhodnocení diplomové práce

Posuzovaná diplomová práce **splňuje požadavky** na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Podle názoru oponenta může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

Diplomová práce byla odevzdána v srpnu 2016, tj. v době, kdy již nabyl účinnosti zákon č. 163/2016 Sb. ze dne 27.4.2016, který se dotkl mj. i ustanovení § 284 trestního řádu. Oponent má za to, že by při ústní obhajobě měl diplomant vysvětlit, jaké důvody a skutečnosti vedly k této dílčí novelizaci, která se mj. dotýká i zpracovávané problematiky.

Navrhuji klasifikaci předložené diplomové práce známkou „**dobře**“.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
oponent diplomové práce

Čápadčeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva