



KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

Posudek oponenta na diplomovou práci

Autorka: Bc. Iva Tomášková

Téma: Vybrané trestné činy proti svobodě

Předložená diplomová práce zpracovává tematiku trestných činů proti svobodě. Řadu z těchto trestných činů lze označit za relativně běžné a mnohdy též poměrně závažné. Volbu tématu lze tedy i z tohoto pohledu hodnotit pozitivně.

Práce o 62 stranách (bez resumé a seznamu literatury) je strukturovaná do devíti základních částí: 1. Úvod, 2. Historický vývoj v ČR, 3. Významné pojmy dle současné právní úpravy, 4. Platná právní úprava, 5. Vybrané trestné činy proti svobodě, 6. Trestání, 7. Srovnání se slovenskou právní úpravou, 8. Náměty de lege ferenda, 9. Závěr. Práce dále obsahuje anglické resumé a seznam použitých pramenů a literatury. Systematiku práce považuji za přehlednou, logickou a vyhovující zvolenému tématu.

Z hlediska formálního je práce na dobré úrovni. Text práce je srozumitelný, přehledný a bez vážnějších nedostatků stylistických, gramatických apod. Diplomantka též dobře pracuje s poznámkovým aparátem, kdy také řádně odkazuje na použitou literaturu a další zdroje.

Po obsahové stránce je práce též solidně zpracovaná. Práce je jen místy poněkud popisná a diplomantka též mohla omezit víceméně obecné výklady týkající skutkové podstaty trestného činu a hlouběji rozebrat znaky skutkových podstat trestných činů proti svobodě, kterým je věnována 5. část práce. Obdobné lze konstatovat např. i o části šesté věnované problematice trestání.

Analýzu vybraných trestných činů proti svobodě, včetně rozboru platné právní úpravy, její interpretace a vztahu k jiným ustanovením ovšem považuji za vyhovující s ohledem na druh kvalifikační práce. Diplomantka se nedopouští zásadních věcných pochybení. Nicméně např. na str. 35 se neztotožňuji s názorem, že by při úmyslném způsobení smrti vydíráním nebylo možno jednání posoudit podle čtvrtého odstavce § 175. V každém případě je ale správný závěr týkající se možného souběhu vydírání s vraždou.

Pokud jde o náměty de lege ferenda, zaujal mě názor, že skutková podstata vydírání je příliš obecně formulována. Zajímalo by mě, jak by ji diplomantka konstitovala konkrétněji, a to i s přihlédnutím ke skutkovým podstatám, které jsou ve vztahu k vydírání speciální.

Celkově práci hodnotím poměrně kladně. Splňuje dle mého názoru nároky kladené na kvalifikační práce tohoto druhu, a proto doporučuji práci k ústní obhajobě. V závislosti na průběhu obhajoby navrhuji předběžně klasifikovat práci stupně velmi dobře.

V Plzni dne 17. května 2017

JUDr. Simona Stočesová, Ph.D., LL.M.