

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Pavel Brůžek**

NÁZEV PRÁCE: **Středověká keramika z počátků 13. století v jihozápadních Čechách (zpracování souboru středověké keramiky z archeologického výzkumu hradu ve Strakonících)**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek, Ph.D.** TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **nevyhověl**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **nevyhověl**

Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Autor diplomové práce P. Brůžek se měl zabývat zpracováním a vyhodnocením keramických souborů z II. nádvoří strakonického hradu, kde bylo archeologickým výzkumem v roce 2006 zjištěno zaniklé východní křídlo, oddělující bavorovskou část hradu a komendu řádu johanitů. Hodnota keramických souborů je mimořádná, vzhledem ke zjištěným situacím a vyhodnocení stratifikované keramiky mohlo významně přispět k datování počátků hradu a zároveň i k vytvoření chronologických opor pro vývoj keramiky 13. století v oblasti jihozápadních Čech. Nutno podotknout, že se se

zpracováním a vyhodnocením poměrně početného keramického souboru nedokázal P. Brůžek náležitě vypořádat a práce je předložena ve stádiu značné rozpracovanosti. To se týká i úvodních kapitol seznamující se stavebně historickým vývojem hradu, ale i s rešerší všech dosavadních archeologických výzkumů probíhajících v hradním areálu (kapitola stavební vývoj hradu má rozsah pouhých dvou stran a dějiny bádání se téměř nezabývají zhodnocením výzkumů A. Hejny, J. Fröhlicha a J. Michálka (!). Kapitola 3. Archeologický výzkum z roku 2006 je pouze přepsána z nálezné zprávy a příloha neobsahuje téměř žádnou dokumentaci z tohoto výzkumu, vyjma rozložení sond, z nichž pocházejí keramické soubory (v příloze jsou vyznačeny červenou fixou!). Hlavní těžiště práce spočívá v deskripci keramiky opírající se o dlouhodobě vytvářený deskriptivní systém pro jihočeskou středověkou keramiku, ovšem který byl převzat se značnou nedůsledností co se týče strukturovaného pracovního postupu, jenž definuje kroky analýzy v pořadí: 1. kvantifikace souboru v rámci příslušné SJ, 2. deskripce technologických vlastností keramiky včetně keramických tříd, 3. deskripce typologických vlastností včetně tvarového zastoupení keramiky, 4. deskripce morfologických vlastností okrajů, den, funkčních aplikací a nakonec 5. výzdoba. Navíc jsou v analytické části práce zaměňovány typologické vlastnosti za morfologické prvky na keramice, u okrajů a výzdoby chybí jejich slovní popis – nelze je vyjádřit jen jejich kódem. U některých souborů četnost lépe vyjadřují koláčové grafy s procentuálním zastoupením prvků, než pruhové, jiné grafy postrádají smysl apod. V analytické části se opakují chyby jako je stanovení průměrů okrajů a den (v práci autor pracuje s poloměry), nebo terminologické nesrovnalosti (otvory na keramice jsou tzv. reparačními otvory, nejedná se tedy o cedníky, nápisem na keramice se rozumí nápisové radélko v podobě gotické minuskule, u keramiky s příměsí grafitu nemůže být výpal slinutý (!) apod. Analytická část je provázána s kresebnou dokumentací, která nemá náležitou kvalitu (vyjma překreslené keramiky z NZ), chybí měřítko, zdobené zlomky keramiky nejsou opatřeny profily, okraje jsou chaoticky uspořádány apod. V práci navíc postrádám typologické tabulky okrajů a výzdoby. V syntetické části místo toho, aby autor porovnával podobnosti a rozdíly ve složení souborů z různých částí plochy na II. nádvoří ve vztahu ke stratigrafickým datům s využitím jednoduchých statistických testů, sesypal všechny soubory do jednoho "pytle" a vyhodnotil je jako celek, čímž došlo ke smíšení souborů pocházejících z různých horizontů (!). Ke keramickým souborům z 13. století ze strakonického hradu měl shledávat na základě rešerše literatury "analogie" obdobně datovaných souborů keramiky z regionu (Radomyšl, Vodňany, Volyně), přičemž však zaznamenal jen omezený výskyt shodných prvků, které doložil v příloze jen nekvalitním scanem a ořezem z namátkou vybraných kresebných tabulek. Po formální stránce se v práci objevuje celá řada překlepů

(např. numerické číslování skupin a typů okrajů a výzdoby je odděleno čárkou, místo tečky). Chyby se objevují i v citacích (špatně uváděné příjmení F. Kašičky, chyby v soupise literatury), dále je nevhodné užití internetových odkazů apod. Jako vedoucí práce musím konstatovat, že práci nelze v tomto stavu předložit k obhajobě a hodnotím ji proto stupněm nevyhověl.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Proč autor neodstranil formální nedostatky práce před jejím odevzdáním, i když bylo na ně opakovaně při revizích textu upozorňováno?

Jak autor chápe syntézu archeologických pramenů?

DATUM: 29. 5. 2017

PODPIS:

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Cypri', written in a cursive style.