

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lucie Hotová**

NÁZEV PRÁCE: **Podvodní archeologie ve střední Evropě**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Karel Nováček**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **nevyhověl**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Studentka akceptovala jen část výhrad vedoucího práce a oponenta, práce doznala jen dílčích úprav. Z předchozí neobhájené verze zůstaly kapitoly 1, 2 a 4, kapitola 5 vznikla přeorganizováním původní kapitoly 5 a doplněním o výzkumy nákolí v Rakousku a Slovinsku. Zůstal nezměněn dlouhý, s tématem práce nesouvisející výklad o nacistické ideologizaci nákolního osídlení, zůstaly nepochopitelné nedostatky ve struktuře práce (zbytečná kapitola 2.3, dělení nálezů na keramiku a pálenou hlínu - kap. 2.7 a 2.8). Nově byla přidána kapitola o právní ochraně archeologického dědictví pod vodou, čímž se dosavadní tématická rozříštěnost spíše ještě prohloubila. Byly odstraněny kapitoly o praxi podvodní archeologie, o výzkumu obětí v rašeliništích, ale také o říční archeologii, čímž práce ztratila ty jediné skromné styčné body, které měla s českým

prostředím. L. Hotová v nové verzi práce už neuvádí ani jeden příklad či publikovaný titul českého původu. Práce rezignuje na rozbor potenciálu, který má česká archeologie ve vztahu k řekám a vodním plochám, což byla dost podstatná část zadání práce.

Autorka odstranila některé vytýkané formální nedostatky, např. setřídila seznam literatury. Po obsahové stránce k výrazné změně nedošlo: práce zůstává málo kvalitním kompilátem z omezeného množství zdrojů (srov. např. kapitolu 2, která je v tomto ohledu nejhorší), s minimálním intelektuálním přínosem autorky. Nejlepší částí jsou kapitoly o jezerním osídlení Solné komory a Lublaňských blat, kde text vychází alespoň z širšího spektra publikovaných titulů.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. 5. 2017

PODPIS:

