

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Lucie Hotová**

NÁZEV PRÁCE: **Podvodní archeologie ve střední Evropě**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Barbora Machová**      TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

**Návrh výsledné klasifikace: dobře**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Autorka Lucie Hotová předložila přepracovanou verzi své diplomové práce na téma "Podvodní archeologie ve střední Evropě". Největší přínos oproti původní verzi shledávám ve strukturování práce. Kapitoly na sebe logicky navazují a celkový dojem práce je velmi dobrý. Z formálních aspektů bych pouze drobně upozornila na absenci některých citačních zdrojů v seznamu literatury (např. Poláček 2011).

Jako zásadním a v podstatě nijak nezměněným faktem zůstává kompilační ráz práce. Autorka v úvodu uvádí, že: "V této práci bych se ráda zabývala podvodní archeologií v oblasti střední Evropy z různých hledisek." Chybí mi zde jasné a konkrétní vymezení cílů práce, metodický postup a vlastní zhodnocení dosažených cílů a přínosu předkládané práce.

Například kapitola 3. 3. UNESCO 2001. Česká republika stále ještě úmluvu nepodepsala a není tedy touto mezinárodní legislativou nijak vázána. Zde se přímo nabízí prostor pro stručné srovnání zemí zahrnutých v úmluvě oproti zemím, které součástí úmluvy nejsou, a z toho plynoucích dopadů pro ČR.

I přes výše uvedené práci doporučuji k obhajově a navrhuji hodnocení dobře.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 4. 6. 2017

PODPIS:

