

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Martin Loukota**

NÁZEV PRÁCE: **Potenciál leteckého laserového skenování při identifikaci a dokumentaci nemovitých archeologických památek na příkladu okolí Plas a Střely**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Lenka Starková, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Student ve své práci prokázal dostatečnou obeznámenost s problematikou leteckého laserového skenování a jeho využitelnosti v archeologii. Celá polovina práce je věnována popisu této metody, zpracování dat a obecného hodnocení jejího přínosu v archeologii. Kladně hodnotím i výčet archeologických projektů, které tuto metodu v posledních letech využívali. V rámci výčtu českých projektů by stál za zmínku i projekt Tvorby nového výškopisu České republiky, z jehož produktové databáze student čerpal vstupní lidarová data své diplomové práce. Student poměrně obsáhle vyčerpал literaturu, týkající se tématu lidarů v archeologii, ale postrádám odkazy na nejnovější práce

(2014-2017). Vzhledem k neustálému progresu této metody by bylo vhodné novější práce také sledovat a čerpat informace z aktuálnějších studií (např. Opitz-Cowley 2014; Forte-Campana 2016 aj.)

Vlastní výzkumná práce studenta začíná na str. 39. nástinem historie bádání v regionu a následně popisem metody zpracování lidarových dat, typologií detekovaných objektů a popisem databázového systému. V této části postrádám jakoukoliv informaci, zda student vycházel při detekci zpracovaných objektů pouze z lidarových dat a volně využitelných WMS mapových vrstev nebo využil i další informační zdroje (zejména jako možný verifikační materiál) např. záznamy k danému regionu z Archeologické databáze Čech.

Kladně hodnotím nalezení nového mohylového pohřebiště (obec Dolní Hradiště). Po bližším zkoumání grafické přílohy daného mohylníku se však musím zabývat myšlenkou spekulativní interpretace tohoto objektu. Jednoznačně určit interpretaci by pomohl terénní verifikační průzkum. Tím se dostávám k nejvýraznějšímu nedostatku této diplomové práce. Ač student správně uvádí, že je nutné jakákoliv lidarová data vždy ověřit v terénu a vyloučit možné mylné interpretace detekovaných objektů (str.30), tak tento krok v rámci své diplomové práce neučinil (nebo nepopsal) ani v jednom případě! zkoumaných objektů. Toto pochybení musím bohužel hodnotit jako poměrně závažný nedostatek jinak kvalitní práce. Z tohoto důvodu navrhuji výslednou klasifikaci jako dobrou. Pokud však student bude schopen obhájit tento nedostatek v rámci státní zkoušky, je možné výslednou klasifikaci pozměnit na velmi dobrou.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 1.6.2017

PODPIS:

