



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Radek Čermák

**Název práce: Specifika marginální literatury na příkladě literatury lužickosrbské**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. František Bahenský

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

V úvodu práce není cíl diplomové práce explicitně vyjádřen. Autor pouze konstatuje, že „v předkládané práci se pokusím ukázat právě odlišnou perspektivu teorie menšinové literatury a nabídnout vlastní koncept, který ukáže nedostatky i přednosti. Metodologicky přitom vycházím ze strukturalismu a neostrukturalismu“. V tomto duchu byl velmi vágně vymezený cíl práce naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obsahové zpracování diplomové práce svědčí především o nedostatku času, kterého se uchazeči evidentně nedostávalo. Jak jinak si vysvětlit fakt, že autor, publikující k tématu Lužických Srbů řadu textů, předloží jako svůj reprezentativní text v lepším případě polotovár. Téma, metody, naznačené přístupy tvoří pouze jakousi maketu. Ani jedna z kapitol není dotazena, navíc je patrné, že autor využil některé své předešlé texty (což je legitimní), takže návaznost jednotlivých částí není ideální.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava práce je celkově na velmi slabé úrovni. Členění práce potažmo grafická úprava jen podtrhuje rozpačitý dojem z celého díla. Citace a odkazy na literaturu působí místy náhodně. Jazykový projev je ucházející.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomová práce R. Čermáka je jistě promarněnou příležitostí. Autor má bezpochyby schopnosti a dovednosti předložit k obhajobě plnohodnotný text, což se bohužel v tomto případě nestalo. Silnou stránkou práce mohlo být autorovo zaujetí lužickosrbskou problematikou, které se léta věnuje. Jednoznačnou slabinou je neukotvení práce v jasně formulovaných cílech práce. Čtenář se stále musí domýšlet, co tím chtěl autor vlastně říci. Text nemá jasnou výkladovou osu a autor se často pouští na tenký led, který mu sice umožní vzletnou metodologickou otočku (odbočku), ale bez jasněho využití. Trochu paradoxně (i když v této práci vlastně symbolicky) čtenář až v závěru najde

cíl práce, kterým bylo popsání struktury menšinové literatury na základě koncepce G. Deleuze a P. F. Guattariho.....

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

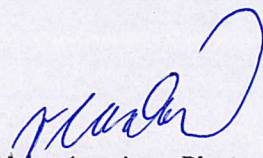
1. Bylo by možné seznámit komisi se specifiky marginální literatury na příkladu literatury lužickosrbské.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

V případě mimořádně zdařilé obhajoby navrhuji známku dobře.

Datum: 22. 5. 2017

  
Podpis: PhDr. František Bahenský

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie