

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložila studentka: Bc. Tereza Hodlová

---

**Název práce: Příbuzenství a sociální sítě u Bulharů v České republice**

**Oponoval:** Doc. Petr Lozoviuk, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Deklarovaný cíl magisterské práce Terezy Hodlové spočívá v zájmu „o to, jakým způsobem se mění příbuzenské a ostatní sociální vztahy mezi lidmi, kteří z nejrůznějších důvodů opustí na zbytek svého života rodnou zemi“. Přičemž zvláštní „důraz je spíše kladen na subjektivně vnímanou situaci migrace (...) samotnými aktéry se záměrem na příbuzenské a sociální vztahy“ (vše s. 1). Již při zběžném přehlednutí obsahu práce je však zřejmé, že autorka se věnuje i celé řadě dalších témat a podtémat, které čtenáře spíše odvádějí od sledování hlavní problémové linie, která by měla spočívat v tematizaci příbuzenství a sociálních sítí Bulharů žijících dlouhodobě v ČR. Z tohoto důvodu práce celkově působí obsahově poněkud roztržštěně a původní badatelský záměr se v ní jaksi ztrácí.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Studie je členěna do osmi dále strukturovaných kapitol (včetně úvodu a závěru), seznamu použité literatury, pramenů, internetových zdrojů a písemných příloh. Předložený text má nadstandartní rozsah – téměř sto stránek. Tato skutečnost však bohužel nepoukazuje jen na autorčinu píli, spíše by se chtělo říci, že méně by v této situaci znamenalo lépe. Při lektuře textu se není možno zbavit dojmu, že se vlastně jedná o práci dvě – první zahrnuje kapitoly dvě až pět (s. 4-55) a druhá zbytek textu. V první části je věnována pozornost dějinám česko-bulharských vztahů (od epochy slovanských věrozvěstů do současnosti!!!) a dále celé řadě kompilačně zpracovaných témat a podtémat z různých oblastí, přičemž není vždy zřejmé, proč jsou tyto kompilace do textu magisterské práce vůbec zařazeny. Příkladem pro toto tvrzení mohou posloužit teoretizující pasáže, v nichž se Hodlová snaží vyjadřovat k řadě teoretických konceptů z oblasti etnologie resp. antropologie, kupříkladu k etnicitě, identitě či příbuzenství. Vlastním problémem není skutečnost, že autorka zde není autentická, je spíše zarážející, že není jasné, proč se vůbec pouští na pro ni očividně tenký led historizujících a rádo

teoretických vývodů k takto složitým tematickým oblastem. Není ani jasné, jaký je vztah mezi dále prezentovanými empirickými zjištěními a těmito pojednáními. Úplně by stačilo, kdyby se autorka na patřičných místech svého empiricky orientovaného textu odkázala na vybrané autority z oblasti oborové teorie.

Druhá část textu je více věnována autorčinu výzkumu, který prováděla mezi v ČR žijícími Bulhary. Zde jsou prezentovány informace z rozhovorů i dojmy ze zúčastněného i nezúčastněného pozorování interakcí sledované skupiny. U těchto pasáží je třeba ocenit, že se autorka snažila o autentický sběr dat, zdá se však, že dále příliš nevěděla, co si s nimi počít. Její text neobsahuje ani náznak interpretace či analýzy. Příkladem může být způsob, jakým je pracováno s nativními výpověďmi: respondent cosi tvrdí a autorka tuto výpověď automaticky používá jako metaúrovňovou informaci (např. na s. 71 při „objasňování“ hlavních důvodů pro setrvání Bulharů v ČR). Některé tematické okruhy se kryjí s tématy zmiňovanými již v přední části práce – např. opakovaně jsou probírány bulharské svátky (s. 34nn a 84nn), bulharská „kuchyně“ (s. 36; 85 a 92) či spolkový život Bulharů v Plzni (s. 33n a 82). Na druhé straně není sporu o tom, že se Tereze Hodlové podařilo pracně shromáždit řadu zajímavých zjištění. V práci jsou však podaná nestrukturovaně a bez náležitého metaúrovňového zhodnocení.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Mnohé autorčiny vývody nejsou problematické jen z obsahového hlediska, ale bohužel i ze stylistického. Do textu „prosakuji“ klišé z hovorového jazyka, obsahuje i některé přinejmenším sporné výpovědi.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená práce Terezy Hodlové je bezesporu věnována nosnému a aktuálnímu tématu. Je zřejmé, že se autorka pečlivě věnovala sběru dat, investovala relativně hodně času do navázání kontaktů s představiteli sledované skupiny a disponuje proto značnou terénní kompetencí. Na druhé straně ale bohužel nedokázala tyto přednosti zhodnotit. Práce působí chaotickým dojmem, nedrží tematickou linii a ani její jazyková úroveň není bezvadná.


**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Mohla byste prosím naznačit, jak se dají pro recentní studium Bulharů v ČR využít ideje Vámi probíraných teoretiků z oblasti studia etnicity a příbuzenství? Proč jste je ve své „Praktické části“ neuplatnila?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práce splňuje požadavky kladené na magisterské práce jen s velkými výhradami; navrhané hodnocení: **dobře**.

Datum: 23. 05. 2017

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie



Podpis: