

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Lenka Ryplová
Název práce: Strategie a praktiky hráčů hazardních her
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce je, jak konstatuje autorka na s. 2, analyzovat rituály spojené s hraním hazardních her a motivace k jejich hraní. Tento cíl byl naplněn pouze částečně, neboť v teoretické, ale i praktické části se rituálům diplomantka nevěnuje, resp. se jim věnuje pouze neúplně. Předloženou práci by bylo vhodnější označit za etnografickou deskripci prostředí herny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

V teoretické části autorka představuje vybrané aspekty myšlení P. Bourdieuho, které tvoří dle její slov teoretický základ práce. Činí tak srdnatě, avšak je zřetelné, že měla problémy se vyrovnat s jeho obtížnějším stylem myšlení a psaní, což se projevuje tím, že ne vždy se jí daří srozumitelně jeho koncepty parafrázovat. Stejný problém se vyjevuje i u referované S. Ortner, a to např. tím, že diplomantka překládá její základní pojem „power“ nevhodně jako „sílu“. Zásadnější zádrhel je ovšem v tom, že není jasné, jakým způsobem představená teoretická východiska vztahuje na zvolené téma, resp. zkoumaný terén. Praktická část je pouze deskriptivní, až příliš podrobně zaměřená na detaily, které s tématem nesouvisí, a k propojení s teorií vůbec nedochází, a to ani v závěru. Práce s daty postrádá analytický rozměr a úryvky z provedených rozhovorů slouží většinou jen jako ilustrace pro banální konstatování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*



Katedra antropologie

Jazykový projev autorky odpovídá povaze práce, byť místy se objevují stylisticky neobratné formulace, případně gramatické chyby, které stěžují pochopení textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Jak jsem uvedl výše, základním problémem práce je to, že vymezeným cílům se věnuje pouze částečně, absentuje v ní propojení teoretické a praktické části a prezentovaná zjištění jsou z velké části deskriptivní a triviální povahy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ
(jedna až tři):

1.

2.

3.


6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře.

Datum:

24. 5. 17

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie