

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Hana Vamberská
Název práce: Sociální integrace Kubánců v České republice
Oponent práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená diplomová práce si klade za cíl na základě provedeného kvalitativního výzkumu analyzovat sociální integraci Kubánců v ČR, a to v několika různých dimenzích (kulturní, strukturální, identifikační, interaktivní). Tento cíl byl s výhradami uvedenými níže naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Autorka se vydala cestou vlastního kvalitativního výzkumu, což je třeba vždy vyzdvihnout. Dokázala se zorientovat v problematice česko-kubánských vztahů z hlediska historického a politického vývoje, avšak osobně postrádám hlubší uchopení problematiky z pozice sociálních věd ve vztahu k deklarovaným cílům. To je prakticky omezeno jen na konceptualizaci sociální integrace do čtyř dimenzí (viz výše), které jsou ovšem pojaty spíše deskriptivně a nejsou hlouběji analyticky rozvedeny za použití dílčích konceptů a teorií, kterým se sociální a kulturní antropologie tradičně věnuje (identita, kultura, příbuzenství a rodina, sociální sítě, genderové role apod.). Absence teoretického ukotvení práce je na první pohled patrná již ze seznamu použité literatury, který s ohledem na to, že se jedná o diplomovou práci není příliš rozsáhlý.

To se bohužel potvrzuje při prezentaci výsledků vlastního výzkumu, které ulpívají na povrchu a omezují se na banální konstatování ve stylu: migrantům z Kuby je v ČR zima, neprovozují zimní sporty (autorka toto zjištění označuje za „zajímavé“ a je jím demonstrována integrace v „kulturní dimenzi“), čeština je těžká, jídlo nedobré apod. Praktická část postrádá analytickou rovinu, a to nejen v Závěru, ale i celkově. Je otázkou, zda je to způsobeno pouze nedostatečnou teoretickou konceptualizací, nebo i omezenou kvalitou dat, která byla získána. S ohledem na uvedené citace z rozhovorů se domnívám, že platí obojí.

Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Z formálního hlediska práce splňuje podmínky na ní kladené. Jazykový projev je bezproblémový, stejně tak jako grafická úprava apod. Autorka cituje správně, s výjimkou odkazů na mediální zprávy, resp. zdroje z Internetu, které jsou uvedené formou hypertextového odkazu v poznámkách pod čarou bez další informace. Ale je třeba dodat, že v seznamu použitých zdrojů jsou uvedené. Občas se v poznámce pod čarou vyskytnou i další zdroje, jež jsou jinak uváděné v těle samotného textu (někdy nelogicky až za tečkou dané věty, ke které se vztahují).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Zvolené téma skrývá potenciál, který nebyl zcela využit. Presentované poznatky získané na základě kvalitativního výzkumu jsou spíše banálního charakteru a postrádají analytickou úroveň. Textu by slušelo důraznější teoretické a konceptuální ukotvení. Paradoxně nejsilnější stránkou práce jsou části textu založené na archivních záznamech z Plzeňského prazdroje. Dovedu si představit, že by jim mohl být věnován i větší prostor, ne-li ten hlavní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


1. Mohla byste, prosím, seznámit komisi s charakterem a rozsahem archivních materiálů o kubánských zaměstnancích v Plzeňském prazdroji?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře. V případě velmi přesvědčivé obhajoby velmi dobře.

Datum:

24. 5. 17


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis:

