

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Alica Brendzová

Název práce: Nádraží Praha - Bubny v perspektíve urbánnej antropológie

Vedoucí práce: Ladislav Toušek, KSA

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Obecným cílem předložené práce je na základě vlastního terénního výzkumu interpretovat, jakým způsobem je produkován prostor v podobě opuštěného nádraží Bubny, a to z pohledu různých aktérů v kontextu teoretických přístupů urbánní antropologie a souvisejících disciplín. Dílčí cíle práce jsou „načrtnuty“ na straně 5 spíše povrchně, potažmo nejsou, jak bych očekával, důsledně rozebrány a neodráží je ve všech bodech ani samotná struktura práce. Pokud pomínu tento nedostatek a budu hodnotit naplnění obecného cíle, také ten byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická část práce je zpracována kvalitně. Autorka čerpá z autorů, které se v dané oblasti objevují standardně. Velmi zdatně představuje jejich základní myšlenky a doplňuje je o méně známé koncepty a autory, kteří korespondují s jejím tématem. Stručně řečeno, prokázala orientaci v minulé i soudobé teorii. Chybu spatřuji v tom, že zůstává u jejich přehledu. Nedospívá k jejich zhodnocení, které by v druhém kroku umožnilo důsledné analytické propojení s vlastními výzkumnými poznatky. Tím se dostávám k hlavnímu nedostatku práce, kterým je její praktická část. Jelikož si diplomantka nezvolila konkrétní teoretický přístup, tak interpretace zjištění jsou až na výjimky analyticky neukotvená. Praktická část je proto kratší, než bych očekával, protože evidentně autorce „došel dech“. Závěr práce budiž toho důkazem.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Diplomová práce je napsaná ve slovenském jazyce, a proto se necítím být kompetentní k tomu, abych hodnotil její gramatickou úroveň. Nicméně jako čtenář oceňuji stylistické schopnosti autorky. Text je přehledný, argumentačně srozumitelný a čtivý. Je evidentní, že autorka má se psaním zkušenosti, což dokázala zúročit a částečně tím i skrýt některé obsahové nedostatky. Grafická, resp. typografická úprava práce by zasloužila větší pozornost. To se týká zejména formátování poznámek pod čarou, některých nadpisů (podnadpisů), mezer mezi kapitolami apod. Přílohy jsou vhodné, byť si myslím, že přiložené fotografie by bylo vhodné podrobit interpretaci, potažmo propojení s částmi textu, kde se jich autorka dopouští. Téma a cíl práce se k tomu vyloženě nabízí. Citace a odkazy na literaturu jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Předložená diplomová práce rozhodně splňuje požadovaná kritéria a v kontextu ostatních prací jí lze považovat za kvalitní. Avšak nemohu se zbavit dojmu, jak jsem se snažil naznačit výše, že nebyl zcela naplněn potenciál tématu, ale i schopností autorky. Škoda.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*


Nemám žádné otázky ani připomínky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře. V případě vynikající obhajoby výborně.

Datum: 28.8.2017

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie